

## **¿Otro 7x1? Las prácticas sociales de descarte de residuos sólidos urbanos en Brasil y Alemania**

*Another 7x1? The social practices of urban solid waste disposal in Brazil and Germany*

**Iveltyma Roosemalen Passos Ibiapina**

Universidad Estatal de Ceará, Brasil  
iveltyma.ibiapina@gmail.com

**Danielle Arruda Gomes**

Universidad Estatal de Ceará, Brasil  
daniellearrudagomes@gmail.com

**Áurio Lúcio Leocádio**

Universidad Federal de Ceará, Brasil  
aurio@ufc.br

**Recibido:** 19/07/2021

**Aceptado:** 22/09/2021

### **Formato de citación:**

Álvarez Veinguer, A. (2022). “¿Otro 7x1? Las prácticas sociales de descarte de residuos sólidos urbanos en Brasil y Alemania”. *Aposta. Revista de Ciências Sociais*, 92, 25-43, <http://apostadigital.com/revistav3/hemeroteca/ibiapina.pdf>

### **Resumen**

El partido entre Brasil y Alemania, conocido popularmente como 7-1, disputado en la semifinal del Mundial de 2014, estuvo marcado en la historia del fútbol por la derrota sufrida por el país sudamericano, siendo considerado uno de los peores resultados de la historia de fútbol brasileño. Sin embargo, este resultado se vuelve insignificante si comparamos la gestión y descarte de residuos en ambos países. El objetivo del estudio fue investigar las prácticas de eliminación en el contexto de la juventud brasileña y alemana. Para ello, se realizó una investigación cualitativa con inspiración etnográfica. Durante un año se realizaron observaciones, entrevistas y registros fotográficos. Los resultados mostraron que la separación de residuos para su reciclaje es la principal práctica de eliminación en Alemania. En Brasil, la práctica principal es eliminar todos los residuos en el mismo bote de basura. Los alemanes son más conscientes en relación a la disposición de residuos, esto se debe a varios factores que permean la educación, la

estructura y las políticas públicas del país. Un hallazgo controvertido en Alemania fue el desconocimiento del residuo que genera el tabaquismo.

### **Palabras clave**

Basura, RSU, teoría de prácticas, residuos.

### **Abstract**

The match between Brazil and Germany, popularly known as 7-1, played in the 2014 World Cup semi-final, was marked in the history of football by the defeat suffered by the South American country, is considered one of the worst results in the history of Brazilian soccer. However, this result becomes insignificant if we compare waste management and disposal in both countries. The aim of the study was to investigate elimination practices in the context of Brazilian and German youth. For this, qualitative research with ethnographic inspiration was carried out. During 1 year, observations, interviews, and photographic records were carried out. The results showed that the separation of waste for recycling is the main disposal practice in Germany. In Brazil, the main practice is to dispose of all waste in the same trash can. Germans are more aware in relation to waste disposal, this is due to several factors that permeate the education, structure, and public policies of the country. A controversial finding in Germany was the ignorance of the residue generated by smoking.

### **Keywords**

Garbage, MSW, theory of practices, waste.

## **1. Introducción**

La mayoría de los estudios que abordan el consumo sostenible se basan en disciplinas como la sociología, la antropología y la psicología. Sin embargo, en las últimas décadas ha surgido un enfoque de teoría de la práctica como parte de una ola general de renovado interés que emana del deseo de ir más allá de los dualismos dominantes como la oposición estructura-actor (Røpke, 2009).

En este contexto, las teorías de la práctica proporcionan un marco analítico general para comprender el consumo, cuyos énfasis particulares capturan aspectos que son importantes y pasados por alto por enfoques previamente dominantes de la cultura y el consumo (Warde, 2014). En la sociología del consumo europeo, por ejemplo, las teorías de la práctica se han destacado como uno de los enfoques útiles para analizar las complejidades del consumo y comprender cómo el consumo está integrado en las relaciones entre reproducción y cambio social (Halkier, Katz-Gerro y Martens, 2011).

Con base en este entendimiento, el objetivo de este estudio fue investigar los contrastes entre las prácticas de eliminación en los contextos de la juventud brasileña y alemana. Se eligió el descarte de residuos porque es un tema relevante dentro del consumo sostenible. Actualmente, el mundo produce alrededor de 2.010 millones de toneladas de residuos sólidos urbanos (RSU), el informe What a Waste 2.0 (2018) del Banco Mundial predice que para 2050 el mundo producirá alrededor de 3.40 mil millones de toneladas de RSU por año.

En Brasil, según la Asociación Brasileña de Empresas de Limpieza Pública y Residuos Especiales (ABRELPE), aproximadamente 7 millones de toneladas de residuos sólidos por año no se recolectan o no se eliminan adecuadamente. Este escenario causa daños económicos y de salud a más de 96 millones de personas en todas las regiones del país (Abrelpe, 2016). Por el contrario, Alemania es el líder mundial en

tecnologías y políticas de residuos sólidos, el país tiene las tasas más altas de reutilización de residuos en el mundo (Em Discussão, 2014).

La comparación entre dos países es una forma de comprender mejor cómo funciona el fenómeno en estudio en ambas realidades (Schwartz, 1994). Aktouf (2004) destaca que la riqueza de las diferencias entre dos naciones tiende a acentuarse en países de diferentes continentes, suelen tener sus propios patrones, estilos de vida, forma de pensar, vivir y consumir, porque existe una brecha en sus niveles de desarrollo.

Se eligió el segmento de los jóvenes porque, al tratarse de un estudio relacionado con la sustentabilidad, son parte de la generación que se ocupará de los problemas ambientales que deja la generación actual que no valora el desarrollo sustentable (Barth *et al.*, 2014).

El artículo se divide en cinco secciones. La primera es esta introducción; la segunda sección trata sobre el referencial teórico que sustenta el estudio, aborda los estudios transculturales y las teorías de las prácticas sociales; la tercera sección trae los aspectos metodológicos utilizados en la investigación; la cuarta sección presenta los resultados empíricos encontrados en ambos países; y, finalmente, la quinta sección trata de las consideraciones finales del estudio.

## **2. Referencial teórico**

Este marco aborda dos campos teóricos importantes para el estudio. Primero, se presenta el subtema que trata de los estudios transculturales y luego el que trata de las teorías de las prácticas sociales.

### **2.1. Estudios transculturales**

Los investigadores reconocen cada vez más la importancia de la cultura como fuente de variación en muchos fenómenos importantes para la investigación del comportamiento del consumidor. Además, los estudios que involucran más de una cultura sugieren que las diferencias culturales son responsables de una gran parte de las diferencias de comportamiento de las personas (Kastanakis e Voyer, 2014).

Por ello, los académicos están cada vez más interesados en estudiar los efectos del condicionamiento cultural, que es la subordinación de la voluntad humana a algún determinismo social, moral o ideológico (Hirschman, 2013; Warde, 2014). Sin embargo, la investigación transcultural, principalmente relacionada con las prácticas de los consumidores, permanece en su infancia en varios dominios importantes, debido a una falta sustancial de conocimiento. Esto ha dado lugar a solicitudes de investigación sobre las diferencias o similitudes de prácticas realizadas por consumidores de diferentes naciones y regiones, con el fin de comprender sus orígenes y dimensiones específicas (Kastanakis y Voyer, 2014).

La investigación intercultural en ciencias sociales se presenta bajo dos corrientes dominantes: los enfoques *emic* y *etic*. El enfoque *emic* examina el fenómeno estudiado desde un contexto específico (por ejemplo, cultura, país). Sostiene que la teoría, los constructos, etc., son específicos del contexto. Por tanto, este enfoque requiere el desarrollo de medidas específicas para cada unidad de análisis y, llevado al extremo, es posible una comparación limitada o nula (Luna y Gupta, 2001).

Por ejemplo, este enfoque implicaría desarrollar diferentes medidas de un constructo, como la personalidad de las personas, para cada contexto. En definitiva, busca obtener una exploración en profundidad de una cultura en particular entendiendo cómo las personas ven todos los fenómenos investigados y las relaciones entre ellos (Buil, Chernatony y Martínez, 2012; Luna y Gupta, 2001).

En cambio, la *etic*, segunda corriente, engloba estudios que buscan realizar una comparación entre diferentes culturas, buscando variables universales o teorías que se puedan asumir como comunes a estas culturas y sus desarrollos. El enfoque *etic* examina el fenómeno analizado fuera de un contexto específico (por ejemplo, cultura, país). Se ocupa de evaluar constructos universales, teorías, etc., y permite desarrollar medidas universales que se pueden aplicar a todos los contextos (Luna y Gupta, 2001).

Siguiendo el ejemplo anterior, este enfoque implicaría utilizar el mismo instrumento para medir un constructo, como la personalidad de las personas, independientemente del contexto. Aunque el enfoque *emic* ofrece más confiabilidad y validez interna, el enfoque *etic* se considera más práctico en términos de tiempo y costo. También facilita las comparaciones y aumenta la validez externa. Por tanto, los investigadores suelen utilizar el enfoque *etic*, ya que las teorías, los modelos conceptuales y los diseños de investigación utilizados en una cultura o país se aplican en otros de la misma manera (Buil *et al.*, 2012; Luna y Gupta, 2001). El presente estudio siguió este enfoque.

Además, las teorías culturales ofrecen enfoques de otros campos de estudio que facilitan la comprensión del comportamiento de las personas en su vida diaria. Las teorías de las prácticas sociales, por otro lado, proporcionan un marco analítico general para comprender el consumo, cuyos énfasis particulares capturan aspectos importantes y relevantes desatendidos por enfoques previamente dominantes de la cultura y el consumo (Warde, 2014). La siguiente subsección se ocupó de estas teorías.

## 2.2. Teorías de las prácticas sociales

Las teorías de las prácticas sociales no son parte de una teoría unificada (Halkier *et al.*, 2011; Hargreaves, 2011; Reckwitz, 2002), ellas tienen varios autores con diferentes reflexiones sobre las prácticas. Ésta es una de las razones de la inexistencia de “la teoría de las prácticas” (Schatzki, 2002). Existen diferentes versiones de lecturas teóricas que tienen en común el enfoque en cómo se lleva a cabo la acción social y en la constitución y condicionamiento de estas acciones en la vida social.

Estas teorías surgieron durante la década de 1970, convirtiéndose en una nueva alternativa conceptual para una audiencia que hasta entonces no estaba satisfecha con el dualismo de los estudios sociales. Esta dualidad fue formada por enfoques individualistas y enfoques culturales. Tratando de alejarse de esto, los primeros estudios de las teorías de la práctica buscaron una relación media entre agencia y estructura (Reckwitz, 2002).

Para ello, las teorías de las prácticas sacaron a los individuos del centro del escenario y los convirtieron en portadores (Reckwitz, 2002) de prácticas sociales, realizando las diversas actividades y tareas que la práctica requiere. Estos estudios retrataron la organización social como algo diferente, donde los individuos se relacionan entre sí, pero no dependen de una noción integral de cultura o totalidad social. Las teorías de las prácticas también llegaron a comprender las nociones de conducta no instrumentalistas, observando el papel de la rutina por un lado, la emoción y el deseo por el otro (Warde, 2005; Boragnio, 2020).

A pesar de las diferencias entre las teorías de las prácticas de los diferentes autores, una premisa central en todas las teorías es: las prácticas sociales son la unidad analítica básica (Hargreaves, 2011). Las prácticas son vistas como un núcleo social y, por tanto, son superiores a otros aspectos sociales como la identidad y la estructura social. Fueron elegidos porque reproducen el orden social y proporcionan normalidad a una sociedad (Schatzki, 1996).

El orden social, entonces, no aparece como producto de la conformidad de expectativas normativas mutuas, sino incrustado en estructuras cognitivas y simbólicas

colectivas, en un conocimiento compartido que posibilita una forma socialmente compartida de atribuir significado al mundo (Reckwitz, 2002; Boraggio, 2020).

Otro punto de convergencia entre las teorías de las prácticas es la realización de las prácticas: son actividades de la vida social que se llevan a cabo continuamente en la vida cotidiana de las personas. La realización de estas acciones se organiza a través de una multiplicidad de prácticas compartidas colectivamente por grupos sociales. De esta manera, las prácticas son vistas como configuraciones de una serie de actividades importantes e interconectadas (Reckwitz, 2002).

No existe una definición de práctica que sea aceptada por todos los autores, lo que la convierte en un punto de desacuerdo. Algunos teóricos se centran en los diversos componentes o elementos que constituyen una práctica (Reckwitz, 2002; Shove y Pantzar, 2005), otros en las conexiones entre estos elementos (Schatzki, 2002; Warde, 2005) y otros en la posición de las prácticas como un puente entre los estilos de vida de las personas y los sistemas socio-técnicos más amplios (Spaargaren y Van Vliet, 2000).

Aunque no hay consenso, aquí se adoptó la comprensión empíricamente útil de Shove, Pantzar y Watson (2012) de prácticas tales como conjuntos de materiales, significados y conocimientos que son integrados dinámicamente por profesionales calificados a través de actuaciones regulares y repetidas. Se eligió esta definición porque encaja mejor en el contexto de la práctica en estudio.

Hargreaves (2011), así como Reckwitz (2002), en ocasiones, ejemplifican bien esta comprensión de la práctica, aplicándola al contexto del fútbol. El fútbol implica un conjunto específico de conocimientos (por ejemplo, reglas, objetivos del juego y el nivel apropiado de participación emocional), significados (por ejemplo, patear una pelota, marcar un gol) y materiales (por ejemplo, un campo, una pelota y un gol).

Los vínculos entre estos elementos son luego (re) producidos y mantenidos por jugadores calificados durante un partido de fútbol. En este entendimiento, las prácticas emergen, se estabilizan y finalmente desaparecen a medida que se establecen y rompen las relaciones entre los elementos (Hargreaves, 2011; Reckwitz, 2002).

Estas relaciones, formales e informales, gobiernan la conducción de la práctica, aunque a menudo sin mucha reflexión o conciencia por parte de las personas. Las prácticas se repiten, de forma constante, incluso inconsciente, lo que en realidad ocurre la mayor parte del tiempo, ya que tienen una gran inercia y una gran dificultad para cambiar. Así, las teorías de la práctica enfatizan procesos como la habituación, la rutina, la conciencia práctica, la tradición, etc. (Warde, 2005).

Como se consideran entidades reconocibles en el tiempo y el espacio, las prácticas presuponen cierto grado de regularidad y repetición. Este tipo de estabilidad está respaldada por una visión del comportamiento humano que se centra en la importancia de la conciencia práctica y la incorporación de habilidades aplicadas en las prácticas cotidianas. Aunque las acciones son intencionales y prácticas, la conciencia se puede expresar de forma discursiva si se le pide a las personas que las hagan, esto rara vez ocurre ya que muchas acciones se realizan de forma rutinaria (Røpke, 2009).

Bourdieu (1977) informa esto en el concepto de *habitus*, a través de su sentido de disposiciones corporativas y estructuradas, que es una noción que comprende el orden y la previsibilidad de las acciones humanas frente a elecciones aparentemente libres, tanto dentro de una práctica particular como en diferentes contextos. Para él, el estándar social es una consecuencia de la comprensión establecida de qué cursos de acción no son inadecuados. La convención en este sentido es fundamental para cualquier entendimiento de lo que significa participar en una práctica.

Las prácticas siempre están condicionadas a arreglos institucionales propios del tiempo, espacio y contexto social en el que se insertan, como las tradiciones culturales

(Hargreaves, 2011). ¿Por qué la gente hace lo que hace? y ¿por qué lo hacen de la forma en que lo hacen? son quizás las principales cuestiones sociológicas sobre prácticas, cuyas respuestas pueden ser históricas e institucionales (Warde, 2005).

A partir de la comprensión de estos temas, es posible pensar en cambiar la práctica. A pesar de ser difíciles de cambiar (Warde, 2005), las prácticas no son inmutables. Según Schäfer *et al.* (2018), al estudiar la dinámica de las prácticas cambiantes a lo largo del tiempo y el espacio, los teóricos de la práctica social han tenido hasta ahora relativamente poco que decir sobre lo que significa intervenir en la vida social, cómo proceder para efectuar, dirigir o gobernar el cambio y si era posible o deseable. Cuando se desea, es necesario elaborar un plan de intervención que busque prácticas más sostenibles (Floriani y Floriani, 2020).

Además de los pilares teóricos, las teorías prácticas también aportan métodos. Es necesario que el investigador sepa utilizar estos métodos para evitar cualquier inconsistencia epistemológica. La siguiente sección muestra los aspectos metodológicos del estudio, incluido el diseño de la investigación y los procedimientos para la recolección, procesamiento y análisis de datos.

### **3. Aspectos metodológicos**

Las teorías de las prácticas dirigen la atención de la investigación hacia la realización de las prácticas cotidianas, además, hacen de las prácticas sociales la unidad central de análisis y brindan una perspectiva diferente sobre las opciones de consumo. El consumo se convierte en un subproducto de la práctica, de lo que las personas hacen todos los días y de lo que les resulta significativo (Spaargaren y Van Vliet, 2000; Warde, 2005).

Esto implica el uso de técnicas metodológicas capaces de observar lo que realmente sucede en el desempeño de la práctica, en lugar de depender únicamente de los resultados de cuestionarios o entrevistas, como suele ser el caso de los enfoques convencionales (Hargreaves, 2011).

Ante estos desafíos, se eligió una investigación cualitativa, exploratoria y descriptiva con inspiración etnográfica. Se eligió el enfoque cualitativo para conocer los motivos, opiniones y motivaciones para realizar las prácticas en ambos países. El estudio es exploratorio porque no pretende proporcionar evidencia concluyente, sino ayudar a obtener una mejor comprensión de los problemas en las prácticas. El estudio es descriptivo porque tiene como objetivo describir cómo ocurren las prácticas en los dos países, observando similitudes y diferencias (Gil, 2008).

En cuanto a los medios, la investigación se caracteriza como investigación de campo. Los datos primarios se recopilaban de diferentes maneras de las poblaciones de investigación, tal como lo requieren las teorías de la práctica y la etnografía. Se eligió la inspiración etnográfica porque tiene supuestos metodológicos que hacen que el investigador entre en la vida social de las personas de manera intensa y frecuente, permitiendo observaciones cercanas de las prácticas sociales, tal como lo requieren las teorías de las prácticas (Fetterman, 2010).

Intentamos realizar la recolección de datos tomando como referencia las observaciones de Schatzki (2005). Sugiere que los fenómenos ocurren de forma natural, por lo que es necesario experimentarlos a medida que se desarrollan. Para recolectar los datos, el autor principal del estudio vivió durante 6 meses en Bremen, Alemania, y otros 6 meses en Fortaleza, Brasil. En total, se llevaron a cabo 22 observaciones no participantes, 18 observaciones participantes, 66 fotografías y 20 entrevistas. Cabe destacar que los datos se recopilaban en 2019, antes de la pandemia.

Diez de las entrevistas se realizaron en Bremen, con cinco hombres y cinco mujeres de entre 19 y 30 años y con una renta familiar per cápita que oscilaba entre los 700€ y

los 1.000€. Las otras diez entrevistas fueron realizadas por jóvenes de Fortaleza, con cinco hombres y cinco mujeres de entre 19 y 27 años con una renta familiar per cápita que oscilaba entre R\$ 1.000 y R\$ 5.000.

Todos los datos recopilados se analizaron mediante análisis de contenido en tres etapas. Primero, (i) se realizó un pre-análisis, luego (ii) exploración de material; y, finalmente, el (iii) tratamiento de los resultados, con inferencias e interpretaciones (Bardin, 2010) sobre las prácticas de disposición de los dos países.

#### **4. Análisis de resultados**

Esta sección explica las prácticas de eliminación de desechos sólidos en Alemania y Brasil. Finalmente, se realiza una comparación y un *framework* de prácticas.

##### **4.1. Prácticas de descarte de residuos sólidos en Alemania**

El descarte de residuos es una práctica presente en la vida diaria de todas las personas. Con el desarrollo del capitalismo y el aumento del consumismo, la práctica de descartar productos y objetos derivados del consumo se ha convertido en algo que a menudo se hace de manera inconsciente.

A través de observaciones y entrevistas, se comprobó que la principal práctica de eliminación de desechos de los jóvenes en Bremen es la separación para su reciclaje. Esta práctica está tan consolidada en todo el país, que incluso cuenta con la *Kreislaufwirtschaftsgesetz* (KrWG), legislación vigente que tiene como objetivo mantener y mejorar la gestión y prácticas de disposición de residuos en el país. KrWG instituye varias reglas para la eliminación de residuos, incluida la separación para reciclaje y castiga con multas y sanciones a las personas que no cumplan.

Como afirma Warde (2005), las prácticas se llevan a cabo de forma constante y durante mucho tiempo, ya que tienen una gran inercia. Los resultados de la práctica de eliminación de residuos no fueron diferentes. Esto se puede ver en algunas de las declaraciones de los entrevistados.

“[...] practico el descarte todos los días, todos los días descarto cosas... Wow, es raro cuando digo 'descarto cosas todos los días' (risas). Creo que es difícil imaginar un día sin descartar nada ... y eso es malo, en realidad, es una locura” (Hombre alemán 3).

“Esto (el descarte) es parte de nuestra vida diaria, siempre tendrás al menos una o dos o tres situaciones en tu día a día que tendrás que tirar, cuando comas, cuando bebas, siempre hay algo de basura involucrado que tienes que cuidar. Entonces, obviamente, debemos deshacernos de la basura adecuadamente” (Hombre alemán 4).

Las respuestas van en línea con lo afirmado por Giddens (1984): la mayoría de las actividades rutinarias se realizan en base a una conciencia práctica que no requiere de una reflexión consciente. Esto muestra cómo la práctica de disponer los residuos se realiza de forma automática, a pesar de ser algo importante y realizado varias veces en la vida cotidiana.

Cuando se les preguntó sobre el aprendizaje de la práctica de separar los residuos para reciclarlos, todos respondieron que aprendieron cuando eran niños enseñados por la familia o la escuela. Giddens (1984) y Warde (2005) recuerdan que las prácticas se llevan a cabo en el tiempo y el espacio. En este caso, a pesar del tiempo pasado y algunos cambios de ciudad, esta práctica no ha cambiado, los jóvenes continúan realizando la separación para reciclar, es decir, es una práctica consolidada.

Como principal práctica de disposición de residuos sólidos, se analizó la separación de residuos para su reciclaje a partir de los elementos propuestos por Shove, Pantzar y Watson (2012). Como se muestra, los autores afirman que hay tres grandes grupos en lo que respecta a los elementos de las prácticas: la integración de materiales, los significados de las prácticas y las formas de conocimiento. Están integrados dinámicamente por profesionales calificados a través de un desempeño regular y repetido.

Los materiales son los objetos, el equipo y el cuerpo involucrados en la práctica. Para realizar la separación correctamente, es necesario que el joven (cuerpo) utilice correctamente las herramientas (equipos) para disponer de los residuos (objetos). Estos elementos se pueden ver, por ejemplo, en el discurso de los entrevistados.

“[...] Aquí nosotros (cuerpo) tenemos nuestro sistema de botellas retornables (equipo) (objeto) donde lo pones en la máquina (equipo) y recibes tu dinero, esto es bueno financieramente y también para el medio ambiente” (Mujer alemana 3).

“[...] Botellas de plástico (objeto), por ejemplo, aquí en Alemania nosotros (cuerpo) no tiramos botellas de plástico a la basura. Hay como una tarifa por la compra de botellas y tenemos que devolverlas a los supermercados para recibir el dinero” (Mujer alemana 1).

“Creo que nosotros (el cuerpo) tenemos un muy buen sistema (equipamiento) en comparación con otros países del mundo. Tenemos diferentes vertederos, reciclamos diferentes materiales (objeto)” (Hombre alemán 1).

Dentro de los materiales de las prácticas se destacaron los objetos y equipos relacionados con la separación de residuos y el sistema *pfand*. *Pfand* es un sistema donde los alemanes que compran latas o botellas de bebidas pagan una pequeña cantidad extra por el producto y reciben esa cantidad cuando devuelven la lata o botella al supermercado o en cualquier punto que tenga la máquina para devolución (fig. 1). Se ayuda así a la economía circular, además de evitar la generación de residuos.

**Figura 1. Máquina del sistema *pfand***



Fuente: Archivo personal.



Los significados de la práctica, por otro lado, se adentran en cómo el individuo piensa sobre el propósito de la actividad, las emociones relacionadas con ella, las creencias y los entendimientos. La práctica de separar los residuos sólidos para su reciclaje es una práctica culturalmente comprensible y está dentro de un patrón de comportamiento rutinario, considerado normal, en el que el individuo comprende la importancia y el reflejo de realizar esta práctica.

“[...] Creo que reciclar es importante porque el mundo ya está sufriendo mucho... Hmm... Nosotros... Hmm... Muchas partes del mundo están dañando a los animales, hay muchos animales que mueren por la basura, por ejemplo, en el océano, en el mar... Y ya están en peligro de extinción por culpa de la basura, por ejemplo. El plástico también es un recurso que no existirá para siempre y es importante que también lo reciclemos” (Mujer alemana 1).

“Creo que, sobre todo en nuestro país, que tenemos la oportunidad, tenemos un sistema que funciona, para disponer adecuadamente la basura, tenemos el deber y la responsabilidad de hacer esta separación” (Hombre alemán 3).

El significado de la práctica radica en la responsabilidad ambiental. Los jóvenes entienden que, al realizar la práctica, la basura ya no va a la naturaleza y genera problemas ambientales. Sin embargo, a veces este significado puede cambiar y convertirse en responsabilidad social. Por ejemplo, al desechar botellas y latas de bebida fuera del hogar, se observó que, en lugar de meterlas dentro, las colocan cerca de los basureros para que las personas más pobres las puedan recoger y canjear por dinero en los supermercados de máquinas del sistema *pfand*.

Otro punto importante acerca del descarte de residuos observados en las notas de campo fue la eliminación de los residuos de cigarrillos. Los jóvenes, en su mayor parte, no están preocupados por este residuo, como se puede ver en la fig. 2.

**Figura 2. Colillas de cigarrillos frente a una universidad**



Fuente: Archivo personal.

Fumar es parte de la cultura de la mayoría de los alemanes. Sin embargo, los desechos generados por esta práctica no son un objetivo de preocupación sobre su eliminación. En la encuesta, el 50% de los jóvenes entrevistados eran fumadores, y todos los fumadores jóvenes dijeron que cuando terminan de fumar simplemente tiran la colilla al suelo. Cuando se les preguntó sobre esto, las respuestas fueron las siguientes:

“Creo que es porque creemos que es biodegradable, la mayoría de la gente no cree que haya productos químicos que sean dañinos para el medio ambiente” (Hombre alemán 1).

“Si lo llevas contigo... olerá muy mal. Creo que ese es el problema... Y no creo que haya tantos ceniceros esparcidos [...]” (Mujer alemana 4).

“[...] Yo creo que faltan ceniceros en la ciudad, por ejemplo, yo puedo fumar aquí, ¡pero no veo donde pongo el resto del cigarrillo! (la entrevista se llevó a cabo en una plaza cerca de una universidad)” (Mujer alemana 3).

Las formas de conocimiento son las habilidades, saber hacer, reglas, instrucciones, principios y preceptos de cada práctica. Cuando se trata de la separación de residuos para reciclaje, es necesario que el individuo conozca las reglas, como la ley del país que regula la eliminación, la KrWG. Además, necesita conocer todo el sistema y las herramientas que pueden usar, como el sistema *pfand*.

La separación de basura es una práctica social tan arraigada en la cultura alemana que, para ellos, separar la basura en casa o en otro lugar es tan natural como cualquier otra práctica y que, por ser tan natural, algunos ni siquiera reconocen su relevancia.

“Yo diría que (separar para reciclar) es una pequeña parte de mi vida, no es tan importante para mí y creo que nunca pensé en... No es que no lo haga, pero nunca pensé mucho en eso... en casa lo hago... solo lo hago... pero no pienso en ello” (Mujer alemana 2).

“[...] en realidad, no sé si es tan importante para mí, porque normalmente no pienso en eso. Creces a partir de eso y simplemente lo haces. Porque cuando lo haces, no piensas si es importante, simplemente lo haces, porque para ti es normal, ¿sabes? Sé por qué lo hacemos por otra razón, pero no es por eso que lo hago. Solo lo hago porque para mí es normal” (Mujer alemana 5).

Como puede verse, la separación de basura es algo internalizado por algunos de los jóvenes alemanes. No se necesita ningún tipo de reflexión para realizar esta práctica. Estos jóvenes no piensan en eso, simplemente lo hacen. En otras palabras, la separación para reciclar es una práctica socialmente instituida, si tirar basura al piso fuera una práctica aceptada, estos jóvenes probablemente lo harían.

A pesar de ser uno de los países más preocupados por la gestión de residuos sólidos, Alemania es el país que más residuos produce en Europa y el quinto del mundo. Según la Comisión Europea, cada año se generan en Alemania 583 kilos de residuos por persona, por encima de la media de la UE de 502 kilos por persona (DW, 2017).

“[...] primero reciclamos mucho porque producimos muchos residuos y segundo porque somos un país rico, tenemos la oportunidad de separar nuestros residuos. En otras palabras, tenemos la responsabilidad de hacer esto, creo que eso es todo” (Hombre alemán 5).

“Tenemos el deber y la responsabilidad de clasificar nuestra basura correctamente, porque en primer lugar producimos mucha basura. Como dije, no me puedo imaginar pasar un día sin generar basura, creo que

producimos mucha basura. Por eso tenemos el deber de cuidar esta basura que producimos. Si no me equivoco, somos el país que más residuos produce dentro de la Unión Europea” (Hombre alemán 3).

Se puede ver que hay un fuerte sentido de responsabilidad por los residuos que se generan, entienden que la separación para el reciclaje es algo necesario, ya que son uno de los mayores productores de residuos del mundo, por lo que hay una reducción en los recursos desperdiciados.

**Tabla 1. Resumen de prácticas sociales en Alemania**

Elementos de prácticas	Práctica de separación de residuos sólidos para su reciclaje
Integración de materiales	Los propios jóvenes (cuerpo) Contenedores para separación y otros equipos (equipos) Desechos sólidos en general (objeto) Recogida selectiva
Significados de las prácticas	Responsabilidad ambiental Responsabilidad social
Formas de conocimiento	Leyes, inspección, multas y sanciones Conocimiento del sistema operativo para lo descarte de residuos

Fuente: Elaboración propia.

La tabla 1 resume los elementos de la práctica alemana. Primero, el conocimiento de las leyes de separación de desechos y el sistema *pfand* es conocimiento de la práctica. La estructura utilizada para la separación de residuos y el equipamiento del sistema *pfand* son cuestiones de práctica. Además, las cuestiones sociales y ambientales y el sentido de obligación son los significados de la práctica.

#### 4.2. Prácticas de descarte de residuos sólidos en Brasil

Los resultados en Brasil mostraron que lo descarte de residuos, como en Alemania, también es una práctica diaria. Esto se puede ver en algunas de las frases de los entrevistados.

“Si queremos o no deshacernos de la basura todos los días es una consecuencia del mundo moderno. Por ejemplo, vamos a la cafetería y pedimos un refrigerio, porque necesitamos comer, luego este refrigerio se empaqueta en plástico y a veces la gente todavía toma servilletas, es decir, solo entonces en un simple refrigerio generamos papel y plástico” (Hombre brasileño 2).

“Creo que (el descarte) está muy presente, lo hago todos los días, pero no es algo a lo que le preste mucha atención” (Mujer brasileña 5).

En línea con Giddens (1984), la disposición de los residuos es realizada por jóvenes brasileños mediante una conciencia práctica que no requiere reflexión. A través de observaciones y entrevistas, se encontró que el acto de deshacerse de todos los desechos en un solo basurero es la principal práctica de disposición en Fortaleza. Cuando se les preguntó sobre el aprendizaje de esta práctica, todos respondieron que, como los jóvenes de Bremen, aprendieron cuando eran niños, enseñados por la familia, esta era la práctica que se mantuvo estable en el tiempo.

“Bueno, en casa mis padres siempre me enseñaron a tirar la basura a la basura. Desde pequeña me enseñaron a no tirar papel al suelo, a no tirar basura al suelo, en general...” (Hombre brasileño 2).

Sin embargo, cuando se les preguntó si conocían otra forma de eliminar los residuos, todos dijeron que habían aprendido a clasificar para reciclar, pero que no lo practicaban. Según ellos, en la escuela se enseñaba esta práctica de separar los residuos para reciclarlos.

“En la escuela, en la escuela primaria, recuerdo que aprendimos sobre la separación y tipos de residuos... Alguna disposición especial, que es en relación a las baterías, que sabemos que necesitan la disposición correcta, diferenciada...” (Hombre brasileño 1).

“[...] En la escuela primaria aprendí... Tanto en el jardín de infancia como en el bachillerato, en cada momento de mi vida estudiantil tuve el placer de tener profesores que comentaban sobre ello...” (Hombre brasileño 3).

“Lo aprendí en la escuela primaria cuando era pequeño...” (Hombre brasileño 4).

“Creo que tanto en la escuela como mi madre me enseñaron. Creo que en la escuela primaria aprendemos, ¿verdad?” (Mujer brasileña 4).

Como es la principal práctica de eliminación de desechos de los jóvenes brasileños, se analizó la práctica de eliminar todos los desechos en un solo vertedero con base en los elementos propuestos por Shove, Pantzar y Watson (2012).

En cuanto a los materiales, para poder disponerlos adecuadamente en Brasil, es necesario que el joven (cuerpo) utilice correctamente la papelera (equipo) para disponer de los residuos (objetos). Estos elementos aprecian en el discurso de los entrevistados.

“[...] Actualmente en mi casa nosotros (cuerpo) desechamos todo (objeto) juntos, así, todos los días en la misma bolsa plástica (equipo), luego recogemos toda la basura y la tiramos a la basura del condominio mismo, normal, sin separación” (Mujer brasileña 1).

“[...] En mi casa, es normal, tirar la basura a la cesta de basura (objeto) y luego (el cuerpo) lo tiramos a la basura (equipo) para el camión de la basura” (Mujer brasileña 2).

Vale la pena destacar la palabra “normal” utilizada por el entrevistado brasileño 2, que refuerza que este es el estándar aceptado por la sociedad. El significado de esta práctica para los jóvenes brasileños es cuidar el medio ambiente, una conciencia ambiental. Sienten que al desechar la basura en el lugar adecuado, están evitando que los desechos desechados lleguen a la naturaleza. Para ellos, realizar esta práctica está dentro de su patrón de comportamiento esperado. Esto se puede ver en el discurso de algunos cuando se les pregunta sobre la importancia de la práctica de eliminación.

“Para evitar varios problemas, ¿no? En fauna, flora, agua... Para cuidar nuestro medio ambiente, ¿entendido?” (Hombre brasileño 5).

“Creo que es importante... porque creo que toda mejora, creo. El medio ambiente se ve menos afectado... Es como una cadena de consecuencias, como si afectamos el medio ambiente, luego el medio ambiente responde, como estas inundaciones que están teniendo...” (Mujer brasileña 2).

Es de destacar que las entrevistas en Fortaleza se realizaron durante la época de lluvias en la región. La gente estaba viendo las consecuencias de la eliminación incorrecta de desechos, como inundaciones e inundaciones en algunas partes de la ciudad. La basura desechada incorrectamente fluye junta y termina en la playa (fig 3).

**Figura 3. Borde de Fortaleza después de la lluvia**



Fuente: Archivo personal.

Las formas de conocimiento de la práctica brasileña se limitan a saber que es necesario disponer de todos los desechos en un solo bote, excepto algunos tipos de desechos como baterías y electrónicos que no se pueden tirar en la basura común.

“Hombre, en la escuela, en la escuela primaria, recuerdo que estudiamos sobre los tipos de desechos... Alguna disposición especial, que está relacionada con las baterías, que sabemos que necesitan una eliminación correcta...” (Hombre brasileño 1).

“Sé qué montón no puedes tirar a la basura normal...” (Mujer brasileña 1).

A pesar de saber y reconocer que existe una forma más ambientalmente correcta de eliminarlos, los jóvenes brasileños mantienen la práctica de eliminar todos los desechos en basureros únicos como la principal práctica de descarte de residuos sólidos.

**Tabla 2. Resumen de prácticas sociales en Brasil**

Elementos de prácticas	Práctica de deshacerse de todos los desechos en un solo bote de basura
Integración de materiales	Los propios jóvenes (cuerpo) Bote de basura común (equipo) Residuos sólidos en general (objeto) Colección única
Significados de las prácticas	Responsabilidad ambiental
Formas de conocimiento	Conocimiento de productos que no se pueden desechar. Conocimiento de la práctica de la separación.

Fuente: Elaboración propia.

La tabla 2 resume los elementos de las prácticas de eliminación de desechos sólidos. En primer lugar, está el conocimiento necesario para que los jóvenes eliminen los residuos en el lugar adecuado, y es la integración de materiales. Para que se lleve a cabo la disposición, los jóvenes deben tener un sentido de responsabilidad ambiental, es el significado de la práctica, y que tengan los materiales necesarios para realizarla, es la parte material de la práctica.

### 4.3. Comparación de prácticas sociales entre países

Al igual que Shove, Pantzar y Watson (2012), toda práctica, vinculada o no al consumo sostenible, consta de tres elementos interconectados: materiales, significados y conocimiento de las prácticas. La tabla 3 muestra la comparación de prácticas entre los dos países.

**Tabla 3. Comparativa entre prácticas en los dos países**

Elementos de prácticas	Práctica social alemana	Práctica social brasileña
Integración de materiales	-Los propios jóvenes (cuerpo) -Contenedores para separación y otros equipos (equipos) -Desechos sólidos en general (objeto) -Recogida selectiva	-Los propios jóvenes (cuerpo) -Bote de basura común (equipo) -Residuos sólidos en general (objeto) -Colección única
Significados de las prácticas	-Responsabilidad ambiental -Responsabilidad social	-Responsabilidad ambiental
Formas de conocimiento	-Leyes, inspección, multas y sanciones -Conocimiento del sistema operativo para el descarte de residuos	-Conocimiento de productos que no se pueden desechar -Conocimiento de la práctica de la separación

Fuente: Elaboración propia.

En la integración de materiales, los jóvenes de Bremen utilizan los diferentes tipos de vertederos para llevar a cabo la eliminación diaria de sus residuos. El sistema de disposición de residuos a domicilio funciona a partir de cuatro tipos de vertederos. Está el basurero que recibe la basura en general, todo lo que no es reciclable; botes de basura que solo reciben papel y cartón; papeleras para residuos orgánicos; y, finalmente, papeleras para envases ligeros de plástico y metal reciclables. Aparte de eso, los jóvenes alemanes también utilizan máquinas del sistema *pfand* en los supermercados para desechar latas y botellas.

Los jóvenes de Fortaleza, en cambio, utilizan un solo tipo de basura, desechando y recogiendo todo tipo de basura en un mismo basurero, se le llama basura común, no existe la práctica de separar la basura. Además, todavía no existen sistemas automatizados que faciliten la economía circular y la disposición social como el *pfand* alemán.

Otro punto importante a destacar, aún en la parte material de la práctica, es la estructura para la realización de las prácticas. El gobierno de Bremen ofrece la recolección selectiva, además de ser un mandato por ley para que las personas



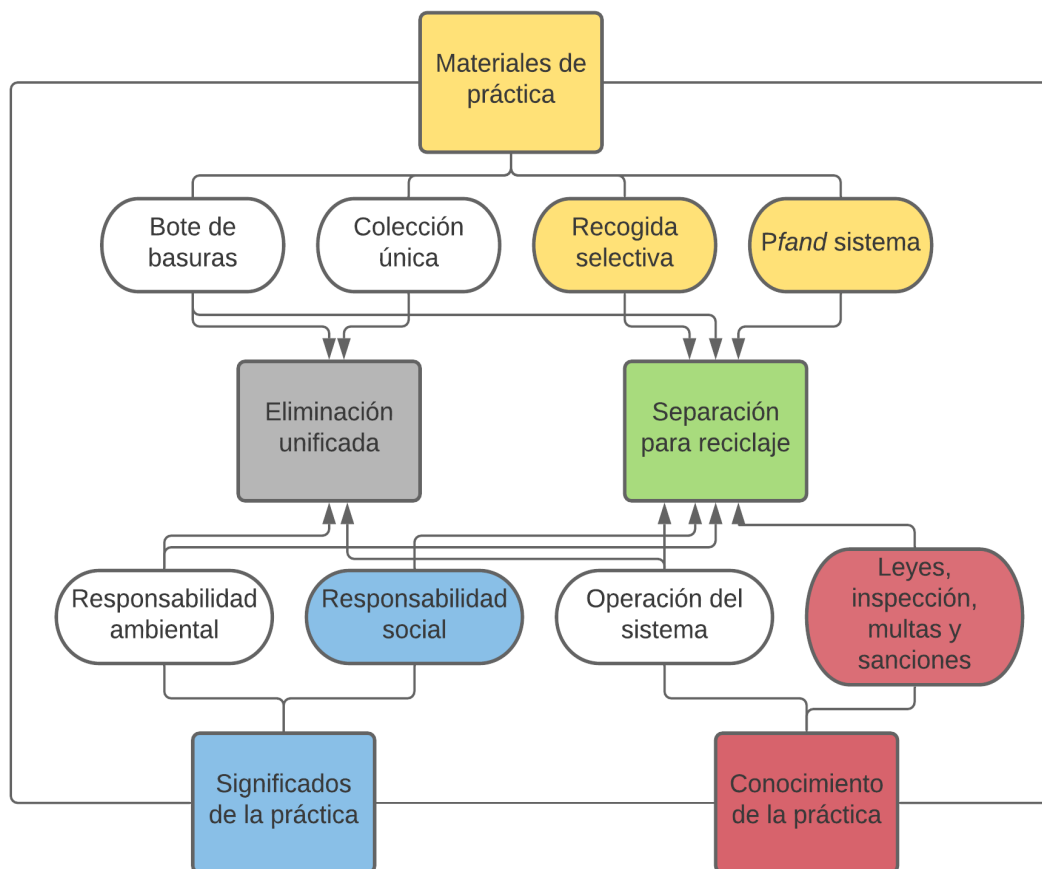
clasifiquen y eliminen correctamente los desechos. Quienes no cumplan están sujetos a multas y sanciones.

En Fortaleza, se está iniciando la recogida selectiva con proyectos piloto. Además, los entrevistados comentaron que los esfuerzos que surgen de iniciativas públicas y privadas están emergiendo, pero aún están en etapa de embrión. Estos programas deben madurar para mejorar las prácticas de eliminación de desechos.

El significado de la práctica de separación para el reciclaje en Bremen es una responsabilidad medioambiental. Desechando la basura de esta manera, entienden que ese desperdicio se utilizará para otro propósito y, de esta manera, no impactará la naturaleza, a excepción de los cigarrillos. Además, los jóvenes alemanes se sienten obligados a realizar esta práctica, ya que es normal para ellos. En Brasil, la eliminación de todos los desechos en un solo vertedero también es una responsabilidad ambiental. Los jóvenes sienten que, de esta forma, ya no están contaminando la naturaleza, a pesar de saber que existen otros medios más respetuosos con el medio ambiente, como la separación.

Otra diferencia práctica entre las dos ciudades es el sistema *pfand*. En este sistema, las personas que compran botellas y latas de bebidas pagan una cantidad extra por los envases y esta cantidad se devuelve cuando el envase se entrega a un supermercado. Por ejemplo, si una botella de agua cuesta 0,25€ en la góndola en la caja, es necesario pagar 0,50€ para llevársela. La diferencia se devuelve cuando el consumidor devuelve el envase al supermercado. Con este sistema, la gente tira latas y botellas cerca de los botes de basura para que la gente más pobre pueda recogerlas y cambiarlas por dinero en los supermercados, en lo que sería una especie de descarte social.

**Figura 4. Framework de las prácticas de eliminación en ambos países**



Fuente: Elaboración propia.

En el conocimiento de la práctica, como se muestra, los alemanes aprenden desde una edad temprana que la forma normal de desechar algo es separarlo para reciclarlo. Se les enseña, tanto en casa como en los jardines de infancia, a seguir las reglas para su correcta eliminación. En Fortaleza, las familias de los jóvenes enseñan la práctica de deshacerse de todos los desechos en un solo basurero, esto es normal, es el estándar aceptado por la sociedad. Las escuelas infantiles, en cambio, enseñan la separación para reciclaje y algunos residuos especiales que deben eliminarse de manera diferente, pero esta separación no se convierte en una práctica. Se puede inferir que la influencia de la familia es mayor que la influencia de la escuela en la práctica de eliminación de residuos.

Otra gran diferencia entre los dos países, relacionada con el conocimiento de la práctica, son las leyes. El gobierno alemán obliga a las personas a adoptar la separación del reciclaje a través de políticas públicas reguladoras, una fuerte supervisión, además de sanciones y multas para quienes no sigan las reglas de eliminación. En Brasil, a pesar de la existencia de la Política Nacional de Residuos Sólidos, no se observó su influencia en las prácticas. Por tanto, con base en los hallazgos de la investigación, tenemos el siguiente *framework* (fig. 4).

Todos los factores identificados en las raíces de las prácticas alemanas también se encontraron en las prácticas brasileñas. Sin embargo, existen otros factores que son fundamentales para la existencia de prácticas diferentes en los dos países. Son: responsabilidad social, leyes, fiscalización, multas y sanciones, además de la recogida selectiva y el sistema de *pfand*.

## 5. Consideraciones finales

El objetivo de este estudio fue investigar las prácticas de eliminación de residuos sólidos en el contexto de jóvenes brasileños y alemanes. De lo mostrado y discutido, se comprobó que la principal práctica de eliminación de residuos en Bremen es la separación de residuos para su reciclaje. En Fortaleza, la práctica principal es eliminar todos los desechos en un solo bote de basura.

Los alemanes aprenden desde el principio que la forma de desechar algo es separarlo para reciclarlo. Esta es una de las razones por las que el país es un referente en el manejo y disposición de residuos sólidos. Una de las principales razones de esto son las prácticas que fueron incorporadas y perpetuadas por la sociedad. Además, esta práctica está bien regulada, supervisada por el gobierno y enseñada por familias y escuelas. Un hallazgo contradictorio fue la eliminación de cigarrillos: se trata de una práctica socialmente aceptada eliminar los residuos de cigarrillos en el piso, incluso si contaminan el medio ambiente.

En Fortaleza, la principal práctica de descarte de residuos sólidos es eliminar todos los desechos en un solo bote de basura. Aunque los jóvenes saben que existe una práctica más sostenible, la sociedad no la fomenta. Además, todavía hay personas que desechan indebidamente sus residuos, lo que acaba contaminando el medio ambiente.

En los dos países hay grandes diferencias en los tres elementos de las prácticas. En la integración de materiales se destacan la recogida selectiva y el sistema *pfand* alemán. En el sentido de la práctica, los descartes sociales en Alemania también difieren de la práctica brasileña. Y en el conocimiento de la práctica, las leyes, fiscalizaciones, multas y sanciones en el país europeo son un punto fuerte a destacar.

Como aporte teórico, el estudio propuso un marco centrado en las prácticas de disposición de residuos, comparando los contextos de los dos países. Además, a través



de una investigación cualitativa, el estudio quitó el foco de la parte conductual de los individuos y enfatizó la práctica social.

Como contribución gerencial, el estudio trajo puntos en los que se puede trabajar para mejorar las prácticas de disposición en Fortaleza. Shove *et al.* (2012) afirman que cambiar una práctica requiere un nuevo reclutamiento o desvío y migración de la práctica anterior. Para llevar a cabo este cambio, en Fortaleza, es necesario mejorar la estructura y comunicación de prácticas a través de acciones efectivas. Estas acciones pueden incluir la implementación de la recolección selectiva en la ciudad y mejorar el cumplimiento de la política nacional de residuos sólidos.

Una de las limitaciones del estudio es el propio Brasil. Al ser un país continental, los resultados obtenidos con la comparación entre Bremen y Fortaleza probablemente serían diferentes si se llevaran a cabo en otra ciudad de Brasil. Otra limitación fue estudiar solo las prácticas de los jóvenes de Fortaleza y Bremen.

Para estudios futuros, se recomienda buscar comprender las prácticas de eliminación de desechos comparando otros países o incluso entre Brasil y otro país, o Alemania y otro país. Se recomienda también estudiar las prácticas de personas de otros grupos de edad en caso de que existan diferencias entre generaciones y estos resultados se puedan comparar con el presente estudio.

## 6. Bibliografía

- Abrelpe (2016). *Panorama dos Resíduos Sólidos no Brasil 2016*. <https://abrelpe.org.br/download-panorama-2016/>
- Aktouf, O. (2004). *Pós-globalização, administração e racionalidade econômica: a síndrome do avestruz*. São Paulo: Atlas.
- Banco Mundial (2018). *What a waste 2.0: a global snapshot of solid waste management to 2050*. Washington: DC: World Bank.
- Bardin, L. (2010). *Análise de conteúdo*. 70 Ed. Lisboa/Portugal: LDA.
- Barth, A., Adomssent, M., Fischer, D., Richter, S. y Rieckmann, R. (2014). "Learning to change universities from within: a service-learning perspective on promoting sustainable consumption in higher education". *Journal of Cleaner Production*, 62 (1), 72-81. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2013.04.006>
- Boragnio, A. (2020). "Las emociones del comer cotidiano: mujeres entre el asco, la culpa y la vergüenza". *Polis*, 55, 1-18. <http://dx.doi.org/10.32735/S0718-6568/2020-N55-1444>
- Bourdieu, P. (1977). *Outline of a theory of practice*. New York: Oxford University.
- Buil, I., Chernatony, L. y Martinez, E. (2012). "Methodological issues in crosscultural research: An overview and recommendations". *Journal of Targeting, Measurement and Analysis for Marketing*, 20, 223-234. <https://doi.org/10.1057/jt.2012.18>
- DW (2017). *Alemanices: as regras do lixo*. <https://www.dw.com/pt-br/alemanices-as-regras-do-lixo/a-38708393>
- Em Discussão. (2014). Resíduos sólidos. *Revista em Discussão*, 22, 1-35. <https://www12.senado.leg.br/emdiscussao/edicoes/residuos-solidos/@@images/arquivo.pdf/>
- Fetterman, D.M. (2010). *Ethnography: Step-by Step Guide*. 3. Ed, Los Angeles: Sage.
- Floriani, D. y Floriani, N. (2020). "Ecologia das práticas e dos saberes para o desenvolvimento local: territórios de autonomia socioambiental em algumas comunidades tradicionais do centro-sul do Estado do Paraná, Brasil". *Polis*, n. 56, 1-23. <http://dx.doi.org/10.32735/S0718-6568/2020-N56-1520>
- Giddens, A. (1984). *The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration*. Cambridge: Polity Press.

- Gil, A. C. (2008). *Métodos e técnicas de pesquisa social*. 6. ed. São Paulo: Atlas.
- Halkier, B., Katz-Gerro, T. y Martens, L. (2011). "Applying practice theory to the study of consumption: Theoretical and methodological considerations". *Journal of Consumer Culture*, 11 (1), 3-13. <https://doi.org/10.1177/1469540510391765>
- Hargreaves, T. (2011). "Practice-ing behavior change: Applying social practice theory to pro-environmental behavior change". *Journal of Consumer Culture*, 11 (1), 79-99. <https://doi.org/10.1177/1469540510390500>
- Hirschman, E. C. (2013). "The effect of verbal and pictorial advertising stimuli in aesthetic, utilitarian and familiarity perceptions". *Journal of Advertising*, 15 (2), 27-34. Doi: <https://doi.org/10.1080/00913367.1986.10673002>
- Luna D. y Gupta S.F. (2001). "An integrative framework for cross-cultural consumer behavior". *International Marketing Review*, 18 (1), 45-69. <https://doi.org/10.1108/02651330110381998>
- Kastanakis, M. y Voyer, B. G. (2014). "The effect of culture on perception and cognition: a conceptual framework". *Journal of Business Research*, 67 (4), 425-433. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2013.03.028>
- Reckwitz, A. (2002). "Toward a Theory of Social Practices: A Development in Culturalist Theorizing". *European Journal of Social Theory*, 5 (2), 243-263. <https://doi.org/10.1177/13684310222225432>
- Røpke, I. (2009). "Theories of practice - New inspiration for ecological economic studies on consumption". *Ecological Economics*, 68, 2490-2497. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2009.05.015>
- Schäfer, M., Hielscher, S., Haas, W., Hausknost, D., Leitner, M., Kunze, I. y Mandl, S. (2018). "Facilitating Low-Carbon Living? A Comparison of Intervention Measures in Different Community-Based Initiatives". *Sustainability*, 10 (4), 1-23. <https://doi.org/10.3390/su10041047>
- Schatzki, T. (1996). *Social Practices: A Wittgensteinian Approach to Human Activity and the Social*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Schatzki, T. (2002). *The Site of the Social: A philosophical account of the constitution of social life and change*. Pennsylvania: Pennsylvania State University Press.
- Schatzki, T. R. (2005). "Peripheral Vision: The Sites of Organizations". *Organization Studies*, 26 (3), 465-484. <https://doi.org/10.1177/0170840605050876>
- Schwartz, S. H. (1994). "Are there universal aspects in the content and structure of values?" *Journal of Social Issues*, 50 (4), 19-45. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1994.tb01196.x>
- Shove, E. y Pantzar, M. (2005). "Consumers, producers and practices: Understanding the invention and reinvention of Nordic walking". *Journal of Consumer Culture*, 5 (1), 43-64. <https://doi.org/10.1177/1469540505049846>
- Shove, E., Pantzar, M. y Watson, M. (2012). *The dynamics of social practice*. London: Sage.
- Spaargaren, G. y Van Vliet, B. (2000). "Lifestyles, consumption and the environment: The ecological modernisation of domestic consumption". *Environmental Politics*, 9 (1), 50-76. <https://doi.org/10.1080/09644010008414512>
- Warde, A. (2005). "Consumption and theories of practice". *Journal of Consumer Culture*, 5 (2), 131-153. <https://doi.org/10.1177/1469540505053090>
- Warde, A. (2014). "After taste: Culture, consumption and theories of practice". *Journal of Consumer Culture*, 14 (3), 279-303. <https://doi.org/10.1177/1469540514547828>

\* \* \*

**Iveltyma Roosemalen Passos Ibiapina** es estudiante de doctorado en Administración en la Universidad Estatal de Ceará (UECE). Máster en Administración y Contraloría por la Universidad Federal de Ceará (UFC), 2019, con movilidad internacional de 6 meses en Hochschule Bremen (HSB) en Alemania. Licenciada en Administración por la Universidad Federal de Ceará (UFC), 2016. Ha trabajado como profesor en el Instituto Federal de Ceará (IFCE), Campus Ubajara.

**Daniele Arruda Gomes** es Doctora en Administración de Empresas por el Institut d'Administration d'Entreprises de l'Université de Nice (Francia), 1992, con una Maestría Académica (DEA) en Administración por el Institut d'Administration d'Entreprises de l'Université de Nice (Francia), 1987, Máster Profesional (DESS) en Marketing por el Institut d'Administration d'Entreprises de l'Université de Nice (Francia), 1986, y Licenciatura en Contabilidad por el Centro Unificado de Enseñanza de Brasilia (CEUB), 1985. Es Profesora Asociada de la Universidad Estatal de Ceará (UECE), donde se desempeña en el área de Administración con énfasis en Marketing.

**Áurio Lúcio Leocádio** es Doctor en Administración de la Universidad de São Paulo (FEA-USP), 2008, postdoctorado en Gestión Internacional de la ESPM-SP, 2019, Máster en Administración de la Universidad Federal de Paraná, 2001, graduado en Administración de la Universidad de Fortaleza, 1991. Profesor Asociado I del Departamento de Administración de la Universidad Federal de Ceará (UFC). Coordinador del Grupo de Investigación en Estrategias para la Sociedad Sostenible (LESS).