

***SOCIOLOGÍA FOLK VS. SOCIOLOGÍA ACADÉMICA.  
EL CASO DE “CÓMO CONOCÍ A VUESTRA MADRE”***

***FOLK SOCIOLOGY VS. ACADEMIC SOCIOLOGY.  
THE CASE OF “HOW I MET YOUR MOTHER”***

**Francisco Javier Gallego Dueñas**

**Grupo Compostela de Estudios sobre Imaginarios Sociales (GCEIS)**

**Resumen**

Las series de televisión ofrecen un campo de estudio privilegiado para investigar cuáles son los paradigmas subyacentes en el conocimiento social de sus potenciales audiencias. Llamamos *sociología folk* a esas preconcepciones. En este sentido todos somos sociólogos en algún nivel. A pesar de que las relaciones entre los conocimientos cotidianos de la realidad social y la sociología científica son ciertamente complejas, se pueden poner de relieve algunas conexiones interesantes a través del análisis de *Cómo conocí a vuestra madre*, ya que esta *sitcom* americana explicita, como hacen los sociólogos, teorías sobre cómo funciona el mundo social.

**Palabras clave**

Teoría sociológica, sociología científica, sentido común, series de televisión.

## **Abstract**

*Television series are supposed to be a privileged field to research on the underlying paradigms of social knowledge found in their potential audiences. These pre-conceptions are called folk sociology. In this sense, we all are sociologists at some level. In spite of the fact that relationships between ordinary knowledge about social reality and scientific sociology are really complex, several interesting connexions are pointed out through the analysis of the How I Met Your Mother. This American sitcom makes explicit theories about how social world works in the same way sociologists do.*

## **Keywords**

*Sociological theory, scientific sociology, common sense, television series.*

Toda visión se trunca en contemplación, toda contemplación en reflexión, toda reflexión en asociación, y así puede decirse que cada vez que miramos atentamente teorizamos ya sobre el mundo.

Goethe

## **INTRODUCCIÓN**

Las series de televisión ofrecen un campo de estudio privilegiado para investigar cuáles son los paradigmas subyacentes en el conocimiento social de sus potenciales audiencias. Según esta afirmación, a través del análisis de diferentes emisiones podemos explicitar cuales son los pre-supuestos sociológicos que hacen posible el funcionamiento social. Llamamos *sociología folk* a esas preconcepciones. De una manera similar a lo que los psicólogos llaman *psicología folk* (es decir, las categorías cognitivas ordinarias que atribuimos para describir y explicar las conductas ajenas), la sociología *folk* englobaría a aquellos conocimientos compartidos, principalmente de una manera informal, sobre el funcionamiento de la sociedad.

Aunque el término proviene de la antropología, es evidente que los conocimientos comunes sobre el funcionamiento de la sociedad tienen una relación estrecha con la sociología académica. Hirschfeld (2011: 111) se refería a “representing and reasoning about the social universe”. Hablamos del sentido práctico de Bourdieu o de la sociología del sentido común que predica Maffesoli.

### **¿POR QUÉ UNA SOCIOLOGÍA *FOLK*?**

Todos somos sociólogos en algún nivel. Tenemos conceptos sociales con los que analizamos el mundo social que nos rodea: sabemos que hay “jefes”, “clase obrera”... Los estereotipos de los grupos definidos en términos de clase o raza podrían entrar en esta categoría. Hacemos afirmaciones, a menudo lugares comunes, que se expresan como leyes y que utilizamos como hipótesis.

Según Daniel Little (2008), todos operamos sobre la base de esquemas estilizados acerca de las causas sociales (el tipo de cosas que influyen en otras cosas), o de la definición de hechos sociales: “la crisis económica hace a la gente más suspicaz”, “las grandes ciudades son menos seguras que los pueblos”, o “las elecciones presidenciales se deciden según los contribuyentes”, o que “la gente del medio-oeste son más conservadores que los californianos”. Teniendo todo esto en cuenta, podemos decir que tenemos un marco conceptual y una teoría causal del mundo social que nos ayuda a “navegar” entre las relaciones sociales, los conflictos y las necesidades que tenemos en nuestra vida diaria.

Son esquemas simplificadores, que a menudo son suficientes para conducirnos en la vida real, para predecir conductas y organizar la información que tenemos sobre el funcionamiento social. Esto supone que tenemos que considerar a los seres humanos como seres que asumen la conceptualización y explicación del mundo que nos rodea. Asumimos esquemas conceptuales e hipótesis causales sobre cómo funcionan las cosas y construimos nuestros planes y acciones a partir de esos marcos conceptuales. Estos marcos provienen tanto de la observación como de la reorganización y creación de conceptos, es decir, del aprendizaje. Este tipo de conocimiento ordinario es similar a los que los filósofos de la psicología llaman psicología *folk*, es decir, las categorías de

pensamiento y acción comunes que atribuimos a los demás para describir y explicar la conducta del otro: intenciones, creencias, dolor, ira... El concepto de psicología *folk* ha pasado a tener un papel importante en las ciencias cognitivas en los últimos cincuenta años. Según Ian Ravenscroft (2010), “folk psychology is a psychological theory constituted by the platitudes about the mind ordinary people are inclined to endorse”.

Por supuesto, continúa Daniel Little, muchos de esos conceptos están débilmente sustentados, e incluso son falsos, como las supersticiones. Como también resalta Hirschfeld, “lay theories not only underlie common sense; they may well underlie common ills.” (Hirschfeld, 2001, 115).

### **¿QUÉ RELACIÓN TIENE LA SOCIOLOGÍA *FOLK* CON LA SOCIOLOGÍA CIENTÍFICA?**

Ian Ravenscroft en su entrada en la *Stanford Encyclopedia of Philosophy*, cuestiona si existe alguna relación entre la psicología *folk* y la científica. En general parece admitirse entre la comunidad científica que las únicas explicaciones satisfactorias son las que provienen de la ciencia, que además, no tienen relación con las concepciones del sentido común o psicología *folk*. Es un lugar común distinguir la ciencia del conocimiento ordinario a través de aquellos descubrimientos en los que la ciencia va en contra de lo evidente, como la esfericidad de la tierra o el heliocentrismo.

Sin embargo cabría preguntarse con Daniel Little si pueden aprender los sociólogos del sentido común. Podríamos decir, tal vez que las concepciones científicas se asientan en conceptos previos que habría que refinar y mejorar, o rechazar tajantemente las categorías “*folk*” como errores, premodernas y mágicas y abandonar categorías como “raza” en nuestros esfuerzos en comprender, dice Little, a Obama, Michael Jordan o DuBois.

Maffesoli tiene una respuesta positiva, pero es, desde luego, una respuesta a medio camino entre la provocación y la *boutade*. En lugar de desechar las nociones ordinarias como erróneas, Maffesoli defiende apoyarse en el sentido común y desechar las concepciones científicas rígidas, las clasificaciones unívocas, la perspectiva positivista. El conjunto de la masa era “*naturalmente* infantil o ignorante y la verdad tenía que ser

una aportación del exterior” (1993: 67). Con una postura libertaria, denuncia cuando a un fenómeno se le da una explicación unívoca, “está cerca la imposición política fundada en la razón”. Los ingenuos no son aquellos que viven la vida con sus concepciones científicas *naive*, sino la de “los intelectuales para determinar soluciones unívocas” (1993: 48). La vida cotidiana, continúa, ofrece siempre varias posibilidades, nunca es unívoca.

Numerosas investigaciones, como los trabajos de Latour (1991) o Woolgar (1991) por ejemplo, sugieren que la interacción con el mundo social influye en la investigación sociológica.

El sentido común se estudia en las ciencias sociales (sociología, antropología, psicología social...) desde el punto de vista del prejuicio, haciéndolo derivar hacia el estudio del racismo. Mientras que los antropólogos comprobaron cómo la magia y la ciencia están algo más que conectadas (Apud, 2011), las ciencias naturales, por el contrario, tienen claro que el conocimiento *folk* del mundo natural no es una buena guía para los físicos. La física moderna es apenas inteligible, utiliza conceptos teóricos, mientras que el sentido común se maneja con conceptos fenomenológicos, basados en la experiencia inmediata. Según Little, si bien no podemos ser muy específicos al definir el concepto de poder en la vida social, sí que podemos sentir claramente sus efectos. Y así con los conceptos de explotación, alienación, racismo, prejuicio, discriminación y grupos afines. Cada uno de estos conceptos está relacionado con la experiencia social y con el conocimiento ordinario sobre la realidad social.

La etnometodología es ni más ni menos que el estudio de los métodos empleados por la gente ordinaria para explicar y construir las interacciones de la vida cotidiana, especialmente a la hora de producir y comprender descripciones factuales. Los tres conceptos fundamentales para la etnometodología son la indicación (es decir, reestablecer el sentido de las expresiones producidas en un contexto), la reflexividad y el método documental. Según Garfinkel, la comprensión de las interacciones sociales cotidianas se realiza en función de expectativas, modelos e ideas previas. Como en la ciencia, cualquier observación se halla saturada de prejuicios, preconcepciones, creencias y todo género de teorías que, de alguna manera, sobredeterminan y construyen los propios hechos (Castro Nogueira y otros, 2005: 45-47).

En conclusión, la cuestión es cómo se relacionan los conceptos ordinarios con los científicos sociológicos. Debemos decir que hay obligación de ser muy cautos y críticos en el estudio de esa relación. La sociología científica puede poner de relieve las limitaciones y los ángulos ciegos de las maneras ordinarias de representar el mundo social. Pero, y con esto concluye Daniel Little, la observación social ordinaria y su conceptualización constituyen el contenido “real” de las hipótesis y de la teoría social. Ambos sistemas interactúan de manera fluida y podrían llevarnos a un nivel de competencia superior en el conocimiento y comprensión de la sociedad (2008). Entre la sociología *folk* y la teoría sociológica hay un camino de doble sentido.

### **¿DE DÓNDE NOS VIENE UNA SOCIOLOGÍA *FOLK*?**

Daniel Little plantea dos líneas de investigación para la sociología *folk*, por un lado, de dónde vienen las nociones *folk*, cómo son los procesos sociales de aprendizaje a partir de los cuales nos llegan las asunciones y conceptos específicos que utilizamos. En segundo lugar, teniendo en cuenta cómo se aprenden esos conocimientos habría que investigar si hay diferencias individuales a la hora de entenderlos. Y si esas diferencias individuales tienen que ver con que el individuo está inmerso en diferentes marcos sociales como comunidades nacionales o culturales, de género o de raza, o si hay diferencias generacionales. Esta investigación nos podría aclarar hasta qué punto estas categorías *folk* son rígidas o están abiertas a modificación a través de experiencias, del aprendizaje.

Hirschfeld (2001) plantea la cuestión desde la ontogénesis, es decir, cómo crean los conceptos los niños. Parece estar claro que existen estructuras pre-concebidas sobre las que se ajustan los conceptos aprendidos mediante inducción. Y más claro aún que la interacción social es fundamental para la creación de estos conceptos. La evolución, sostiene Hirschfeld, ha preparado a los niños mediante mecanismos especiales para seleccionar la atención y procesar la información acerca de personas. Estos mecanismos son los que modulan la experiencia y la dotan de significado. Los niños aprenden de una cultura determinada porque están programados para ser afectados por los adultos, la aprobación y desaprobación de los adultos hace mella en los niños porque están programados para ello. Es lo que Castro Nogueira (2009) llama *Homo suadens*, en

consonancia con la psicología evolucionista de Cosmides y Toby (1992). Para Hirschfeld (2001: 115), la “cognitive architecture makes some cultural representations possible and precludes others (or at least inhibits them from being both stable and widely distributed in a population)”.

Hirschfeld propone acercarse a la construcción conceptual desde la perspectiva de los niños en lugar de hacerlo desde cómo lo entienden los adultos. Es aquí donde entra la sociología *folk*. Piaget dejó claro que los razonamientos sobre el mundo físico de los niños a diferentes edades obedecían a diferentes reglas “lógicas” y que éstas iban cambiando con los años en diferentes estadios. Hirschfeld cree que los conceptos *folk* serían como estos estadios previos en el desarrollo evolutivo de la mentalidad de los seres humanos. Lo que intenta demostrar es que sería imposible hacerse un hombre adulto sin que pre-existieran unas matemáticas *naif*, un conocimiento físico *folk*, o unas nociones *folk* del comportamiento social:

“Naive sociology provides algorithms that underlie the reasoning that affords this recognition by organizing cognitions about which affiliations are privileged, providing an explanation for that privileging as reflecting the natures of the aggregates, and ensuring that other individuals converge on the same system of partitioning and ordering the social universe” (Hirschfeld, 2001: 111)

Los primeros pre-conceptos, en terminología de Vigotsky (Werch, 1995) hacen referencia al sexo y la edad, idioma y ocupación. Esto se ha puesto de relieve al indagar cuál es el contenido de conceptos como hermano, hijo, abuelo... mientras que el concepto de familia es más difuso y difícilmente construible. Si prescindiéramos de la hipótesis de la sociología *folk*, ¿cómo se habrían construido los conceptos de “parientes” o de “raza”? Una hipótesis alternativa pondría de manifiesto las interacciones sociales diferenciadas. No se trata de igual manera a los parientes que a los profesionales (comerciantes, doctores...). Según lo que obtenemos (*input*) del trato, así asignaría el niño a una categoría u otra. Esto explicaría por qué se habla del tío Barney cuando éste no es ni hermano del padre ni de la madre, sino que es un amigo muy cercano al padre. A partir de estas categorías dependientes del trato, el niño actuaría por analogías. Sin embargo, no hay ninguna evidencia antropológica de que el concepto de raza provenga

de analogía con diferentes especies. Ni puede basarse en los *inputs* diferenciales en la interacción.

Otra hipótesis alternativa se basaría en los riesgos implícitos en esas interacciones. Esto pretendería explicar la xenofobia a partir de la “necesidad” biológica de recelar ante los extraños. Pero por otra parte, en las exploraciones del Nuevo Mundo, los nativos no reaccionaban con recelo ante los conquistadores europeos y está demostrado que incluso los grupos de neandertales realizaban comercio a grandes distancias. No parece, pues, que las reservas ante el extranjero hayan sido inculcadas por miedos evolutivos.

De la misma forma que estamos genéticamente predispuestos a adquirir un lenguaje, pero no directamente un idioma concreto, la plasticidad de las relaciones humanas y la multitud de vínculos que se pueden establecer y de hecho se establecen entre distintos grupos humanos parecen que avalan la existencia de cierto cableado neuronal programado para adquirir unas ciertas concepciones *naif*, o *folk* sobre el funcionamiento social. Una prueba importante es que es usual que los niños atribuyan intenciones y comportamientos humanos a los objetos inanimados. Las precondiciones biosociológicas deben ser moldeadas por el aprendizaje social.

Y es aquí donde entran las series de televisión.

### **¿PARA QUÉ NOS SIRVE UNA SOCIOLOGÍA *FOLK*?**

Todd Jones divide las cuestiones sobre la sociología *folk* en dos partes, aquellas sobre lo que la gente cree cuando hace afirmaciones del tipo “los bolivianos acumulan deudas”, y aquellas cuestiones acerca de los rasgos sociales (2010: 1). Pueden ser afirmaciones que la gente hace pensando en los bolivianos individualmente, o sobre las disposiciones del país como un todo, o sobre las costumbres o normas de los bolivianos. Para las afirmaciones sobre los individuos, el ejemplo clave para Jones es “how many Chicagoans Need to Like Thick Pizza before You Can Say «Chicagoans Like Thick Pizza?»” (2010: 19). Para las disposiciones colectivas se pregunta por “lo que Starbucks quiere realmente” (2010: 49), mientras que cuando afirmamos que “los viernes salimos a cenar” estamos hablando de costumbres, normas, preferencias (*like*) (2010: 105).

Este autor intenta analizar cuáles son las condiciones para que una explicación sea aceptada como tal: “Can X-Do-Y Statements Explain” (2010: 141). Este tipo de frases pueden entenderse de tres formas. En primer lugar, se puede entender que hay un cierto número de individuos en un grupo X que hacen (o creen) Y. Pero también que el grupo como conjunto tienen un efecto neto por hacer Y, o, por último que el grupo X tiene como norma o costumbre hacer Y. Lo segundo nos habla de lo que realmente pasa, o mejor, de lo que la gente cree realmente que pasa: “knowing what people believe about the situation is a pretty good guide to what is true in that situation” (2010: 1). Es el teorema de Thomas: *Si las personas definen las situaciones como reales, éstas son reales en sus consecuencias.*

Jones habla de que utilizamos la inferencia como mejor explicación (IBE, *Inference Best Explanation*). Cuando se encuentran modelos que explican mejor los datos relacionados con una situación, estoy haciendo una inferencia como mejor explicación de que las estructuras en el modelo son las que realmente generan los sucesos sociales que observo. A veces me beneficio de las teorías previas de la sociología y la filosofía sobre las actividades del grupo. Tomo varias partes de otras teorías científicas y filosóficas e intento encontrar formas de combinar estas teorías que mejor se ajusten a nuestras observaciones.

La investigación se centra en cómo se crean esas teorizaciones populares, las formas en las que las personas hacen generalizaciones inductivas. Y dentro de esa investigación aparecen las creencias que subyacen en las teorizaciones. Es interesante para la sociología hacer ese camino que lleva de las inferencias a las creencias subyacentes. Todd Jones toma otro camino. Si ciertas conductas correlacionan de manera muy clara con ciertas creencias subyacentes, podemos usar la observación de esas conductas para remontarnos y hacer inferencias sobre lo que esas creencias. “the more highly correlated the behaviors are with the beliefs, the more useful they are as belief-indicators”. Parte de la base de que las creencias se basan en observaciones: “looking at what people say, in other words, is one of our most useful tools for telling what they believe” (2010: 5).

## LAS SERIES DE TELEVISIÓN COMO FUENTES PARA LA SOCIOLOGÍA

En cierta forma, las series de televisión siempre han pretendido ser modelos de comportamiento, ofreciendo paradigmas correctos para ser buenos padres y educar bien a los hijos (*Con ocho basta*, *La hora de Bill Crosby...*), aceptar la homosexualidad (*Enredo*, *Queer as folk*, *Siete vidas...*), las relaciones en los centros educativos (*Segunda Enseñanza*, *Física y Química*, *Profesores...*). Una cantera de series en las que se reflexiona sobre la sociedad son las que están ambientadas en un Instituto. Si comparamos *Física y Química* con *Verano azul* comprobamos que en esta última, la vida pretendía ser real, los personajes contradictorios y complejos. En *Física y Química* las situaciones, embarazos adolescentes, anorexia, relaciones entre profesores y alumnas quizás pudieron basarse en algún hecho real pero son exageraciones que consiguen que cualquier problema real parezca menos dramático, muestran las situaciones al límite. El caso más evidente de esta vocación podría ser *Modern Family*, que se promociona como la serie que muestra los nuevos modelos familiares: parejas gay con hijos, matrimonios inter-étnicos con emigrantes. En general podemos advertir cómo las comedias de situación pretenden en gran medida, ser un reflejo de la sociedad en la que se inspiran. De esta forma logran la identificación con su público.

Además de ser un reflejo parece como si existieran una serie de objetivos latentes. Por ejemplo, normalizar comportamientos sociales (gays, padres solteros...); desculpabilizar ciertos comportamientos (como donde se quita importancia a los posibles errores educativos que cometen los padres); y por último teorizar sobre la sociedad. Aquí encontramos series como *The Office*, *La Banda del Patio*, de dibujos animados, o la que nos ocupa, *Cómo conocí a vuestra madre*. Por supuesto estamos hablando de tipos ideales, por lo que la mayoría de las series mezclan estos elementos. La diferencia de *Cómo conocí a vuestra madre* con *Friends*, con la que a menudo se compara es esa vocación de reflexión sociológica, más que de retrato social. La reflexión versus reflejo.

*The Office*, en sus diferentes versiones (la original, británica fue creada, escrita y dirigida por Ricky Gervais y Stephen Merchant en 2001 para la BBC, sólo dos temporadas de seis episodios más los especiales de navidad) cobra vida como un falso documental o *mockumentary*: cámara en mano, entrevistas con los personajes que

explican su visión de los sucesos... En este caso podríamos recordar a MacLuhan cuando proclamaba que el medio es el mensaje, la reflexión sociológica en esta serie es el medio, la forma de falso documental. Más aún en la versión original británica que la americana, que parece una parodia de la realidad más que su reflejo. Este recurso al falso documental ha sido explotado por otras series como *Modern Family*.

*La Banda del Patio* (*Recess*, creada para Disney Channel por Paul Germain y Joe Ansolabehere, duró de 1997 a 2001) es especialmente brillante en la descripción de los tipos-ideales, los roles sociales: empollones, deportistas, la chica-chico, los profesores... El título hace referencia al recreo, ese periodo de tiempo en el que los alumnos están en el colegio pero no dando clase. La banda propiamente dicha resume un conjunto de amigos de la misma clase de primaria en una escuela de barrio norteamericana (Escuela Elementaria de la calle Tercera de Arkansas).

El personaje principal es el líder TJ Detweiler; una chica poco femenina (*tomboy*), Asheley Spinelly; el deportista popular (Vince LaSalle); la genio patosa, Gretchen Grundler; el gigantón buenazo Mikey Blumberg; y el desafortunado hijo de militar recién llegado, Gus Griswald. Este grupo (*gang*) se mueve entre multitud de tipos sociales: excavadores (*diggers*), esclavas de la moda (las *Ashleys*), la chica del columpio (*Swinger Girl*), el estafador (*Hustler Kid*), la niña pequeña encantadora (*Cornchip Girl*), el chico gurú (*Guru Kid*), los párvulos como indios salvajes (*Kindergartners*), los Chicos Pálidos que nunca salen al patio (*Pale Kids*), viejos profesores gruñones, jóvenes profesoras hippies...

Aparecen reflejados comportamientos sociales como los distintos roles y estatus, el propio sistema de gobierno, el sistema social y sus leyes no escritas con los castigos o las funciones latentes de la institución escolar, todo un micocosmos de la sociedad humana. El sistema de gobierno es una monarquía encarnada en un chico de sexto grado (rey Bob) que está coronado y es llevado por una serie de portadores. Las normas sociales que rigen el patio son rígidas e imponen una losa de conformidad sobre el status quo entre los estudiantes. El recreo es el tiempo (y el espacio) en el que dejan de funcionar las reglas de los adultos y emergen las propias de los chicos. Allí se expresan y se comportan libremente, interactúan con sus propios valores y normas.

La mayor parte de las tramas consisten en el equilibrio entre la individualidad y el orden social, poniendo así de manifiesto las normas existentes. Especialmente brillantes son aquellos en los que desafían las amenazas de los adultos, la administración educativa u otras normas sociales. Parten de una visión sociológica del conflicto entre la conformidad y la no-conformidad. Los lazos sociales basados en la amistad y la lealtad son los únicos que están por encima de las normas establecidas. Amistad y lealtad son los valores supremos en los que se basa la justicia que acaba imponiéndose.

Como en muchos monólogos humorísticos (véase Gallego Dueñas, 2013), la sociología consiste en hacer explícito lo implícito.

### **¿DÓNDE VEMOS LA SOCIOLOGÍA EN LAS SERIES?**

Encontramos este saber popular, esta docta ignorancia en la literatura llamada menor, es decir, en los dichos y refranes, y en el “discurso anodino de la vida diaria”, pero hay que reconocer que la sociología en su versión utilitaria, “se encuentra tanto entre los tecnócratas como entre los publicistas o divulgadores de moda” (Maffesoli, 1993: 62). Y evidentemente, en el caso que nos ocupa. Los conocimientos sociales se hacen explícitos mediante diferentes técnicas de guión:

- Los estereotipos: La reflexión sociológica, la voluntad de análisis en la mayoría de las series se basa en estereotipos, como el homosexual y el franquista-racista-xenófobo-machista de *Aida*. Con ello se llega al personaje-tipo, al estereotipo más que al personaje realista, con contradicciones y desarrollo personal.
- Las sentencias: como en *Aquí no hay quien viva*, donde de vez en cuando se sueltan afirmaciones que pretenden ser perlas de sabiduría popular.
- Un tipo de teorización pseudofilosófica aparece bajo la forma de voz en *off*, que introduce o concluye el capítulo, extrayendo conclusiones de sabiduría de gran calado. El ejemplo paradigmático es *Anatomía de Grey*.

- La voz de la conciencia sirve de voz sociológica, también puede estar en los diálogos, en los que un personaje, por ejemplo *Chanquete*, sentencia o explica lo que es la realidad de las cosas. A través de estos diálogos podemos apreciar cuál es la teoría social subyacente con la que los autores de la serie pretenden se identifique el público.

En *Cómo conocí a vuestra madre*, la *vox sociológica* está en mano de los personajes.

### ***CÓMO CONOCÍ A VUESTRA MADRE***

*Cómo conocí a vuestra madre* es la traducción española de una serie *How I Met Your Mother* que tiene la forma de *sitcom*. Fue creada por Craig Thomas y Carter Bays para la CBS y se emite desde 2005 (tanto en CBS como en FOX). La ficción también se sitúa en 2005 y continúa casi a tiempo real. La trama consiste en el supuesto relato que el protagonista Ted Mosby (Josh Radnor) hace a sus dos hijos en el 2030 de cómo conoció a la madre de éstos. El relato comienza 25 años antes y presenta a sus mejores amigos, Marshall Eriksen (Jason Segel) y Lily Aldrin (Alyson Hannigan), que son pareja, Barney Stinson (Neil Patrick Harris) y Robin Scherbatsky (Cobie Smulders), reportera canadiense que se une al grupo.

Los principales guionistas son Carter Bays y Craig Thomas, los creadores de la serie. Carter Bays ganó un premio como guionista de televisión y es también productor. Craig Thomas, también es guionista de *American Dad*. También encontramos a Chuck Tatham, guionista canadiense más conocido por su labor en *Arrested Development*. O Joe Kelly, más conocido en su labor de dibujante y guionista de cómics. Rabia Rashid, guionista y co-productora de la serie. Estudió en Tirsch School of The Arts de la Universidad de Nueva York.

Los personajes cobran dimensión y permiten la esterotipización que despliega la descripción “sociológica”. Robin es canadiense, lo que hace posible las comparaciones sociales de costumbres entre Estados Unidos y su país vecino. Barney pasa de hippie cándido y sensible a despiadado, siempre trajeado depredador sexual... La amistad entre Ted y Marshall, el pasado pueblerino de éste, la larga y a veces tormentosa relación con Lily ponen en juego elementos suficientes para retratar diferentes situaciones sociales:

rupturas, reconciliaciones, fiestas como Acción de Gracias, Navidad... Y la interminable sucesión de “mujer de mi vida” de Ted es un catálogo de tipologías estereotipadas de mujeres, los diferentes trabajos de Ted, Marshall, Robin o Lily. Aunque cada uno de los protagonistas aporta conocimiento y teoría social, es Barney el que acumula más teorizaciones, elaborando incluso a teorizar en un tratado o *Manual del Compinche (The Bro Code, 2009)*, compendio de las normas sociales entre colegas.

## ¿CUÁL ES LA SOCIOLOGÍA DE *CÓMO CONOCÍ A VUESTRA MADRE?*

Siempre podemos analizar una serie de televisión buscando las teorías sociales implícitas, pero el interés de esta en concreto son las teorías explícitas que tienen los personajes y que van desgranando en prácticamente todos los episodios. En la Temporada 7, la aparición de un psicoterapeuta que utiliza los términos técnicos para describir los comportamiento y patrones de conducta del grupo.

## TIPOS SOCIALES

En primer lugar destacamos la descripción de tipos sociales, que entroncaría con la sociología de Weber de los tipos-ideales. Por supuesto hablamos de caricaturas, arquetipos descritos con una intención más humorística que analítica, pero que, en el fondo, y ahí reside su éxito, reflejan comportamientos estereotipados fácilmente reconocibles.

- ✓ **El Puma** (*The cougar*) (Temporada 2, episodio 6, 2006). El término hace referencia a una mujer madura, de posición, y muy activa sexualmente. En este caso es una profesora de Marshall que tiene fama de dar muy malas notas. Barney decide ayudarle haciendo que esté satisfecha sexualmente. Apenas lo consigue, y Marshall sentencia, “un puma pertenece a la selva” .
  
- ✓ **Chicas woo** (*Woo girls*) (Temporada 4, episodio 8, 2008). Como los pájaros tienen su nombre, es “un espécimen de hembra joven que, como el pájaro cuco, toman su nombre de la onomatopeya de su canto ¡woo! Con una canción, con las copas a mitad de precio, con montar en un toro mecánico, con, bueno, cualquier cosa”. Según Barney, “el mundo necesita de la *chica woo*, si no, no habría

chicas desmelenadas, ni despedidas de soltera, ni chicas en las piscinas de los hoteles de Las Vegas, ni industrias de figuritas de cristal, alquileres de limusinas, la purpurina, o los sombreros vaqueros pequeños”. Eso es todo lo que tienen en la vida, tienen que ponerse eufóricas, dice Robin.

- ✓ **Lista Murtaugh.** (Temporada 4, episodio 19, 2009). En las películas de *Arma Letal* (*Lethal Weapon*, 1987, Richard Donner), el teniente Murtaugh (Danny Glover) siempre decía que estaba “demasiado viejo para hacer esto”. Ted había elaborado una *Lista Murtaugh* en la que apunta aquellas cosas para las que está demasiado viejo: *piercing*, fiesta *raves*... La lista Murtaugh enumera las actividades propias de la juventud que se abandonan con la madurez. En contraposición, hay otro montón de actividades que se registran en el episodio propias de la tercera edad, como acostarse temprano
  
- ✓ **Ser estadounidense.** En el episodio *Pequeña Minnesota* (*Little Minnesota*) (Temporada 4, episodio 11, 2008) Robin se siente sola en navidad en Nueva York y Marshall le dice que le acompañe a un bar al que suele ir cuando siente nostalgia de su pueblo natal. Allí se encuentra con que ridiculizan a los canadienses (dicen que tienen miedo a la oscuridad, por ejemplo). Robin se encuentra desplazada y al final Marshall la lleva a un bar de una cadena típicamente canadiense, el *Hoser Hut*, donde puede encontrarse con los suyos, hablar de *curling*, hockey, cantar en karaoke el gran éxito de la adolescente Robin *Sparkles* o asustarse si se apaga la luz.
  
- ✓ En *Sexo en Canadá* (*Old King Clancy*) (Temporada 4, episodio 18, 2009) trata de una manera humorística, las variaciones en las costumbres sexuales del país vecino, así como otros muchos tópicos canadienses (celebridades, cadenas de restaurantes...).
  
- ✓ En otro episodio, *Doble nacionalidad* (*Duel Citizenship*) (Temporada 5, episodio 5, 2009) a Robin le está a punto de caducar el visado y se prepara con Barney el examen de ciudadanía estadounidense. Éste, además de las preguntas oficiales, la prepara para dejar de ser una educada canadiense. Sin embargo,

Robin, paseando ya con mentalidad americana (tirando latas al suelo, defendiendo la libre elección...) ve un bar canadiense (*Hoser Hut*), entra y siente la nostalgia. Al día siguiente ha acabado en Canadá, Barney la busca y ridiculiza a los canadienses en una cafetería. Los clientes le acaban dando una paliza. Estos episodios, así como otras referencias, sirven para poner en evidencia los estereotipos de ambos países. Los canadienses tienen miedo a la oscuridad, no son un país serio, tienen referencias culturales distintas, incluso tienen posturas sexuales diferentes.

- ✓ **Conejo o pato**, (*Rabbit or Duck*) (Temporada 5, episodio 15, 2010). A través de la ilusión óptica del pato-conejo Ted explica cómo uno puede ver a una persona como conejo (bueno) después de haberlo visto como pato (malo). Es lo que le pasará a Robin con su insufrible compañero de trabajo Don Frank (Benjamin Koldyke) del que terminará por enamorarse.
  
- ✓ **Ser un auténtico neoyorquino** (Temporada 6, episodio 4, 2010). Cuando Robin se queja de llevar mucho tiempo en Nueva York sin encajar en la ciudad, el resto le explica cómo llegar a ser un auténtico neoyorkino: Quitar un taxi a alguien que lo necesite más; llorar en el metro sin que a nadie le importe y aplastar una cucaracha con la mano. Al final del episodio vemos cómo lo logra.

## PAUTAS DE COMPORTAMIENTO

- ✓ **Los primeros días de una ruptura/relación** (Temporada 2, episodio 1, 2006). La ruptura entre Marshall y Lily, que se va a San Francisco, coincide con el comienzo de la relación entre Robin y Ted. Éste comenta lo parecidos que son los primeros treinta días de una ruptura y del inicio de una relación: Día 1, pasas la mayor parte del tiempo en la cama; día 8, tus amigos están hartos de escucharte; día 16, nunca llevas pantalones...
  
- ✓ **Brunch** (*Brunch*) (Temporada 2, episodio 3, 2006). Un *brunch* es una mezcla entre el desayuno (*breakfast*) y el almuerzo (*lunch*). En el episodio se enumeran

las reglas para un *brunch* entre las que se encuentra sorprendentemente, que no se va solo, sino en pareja. Hay que tomar el *brunch* el domingo en pareja.

- ✓ **Diferencias entre los solteros y emparejados** (Temporada 2, episodio 10, 2006). Marshall, Lily, Ted y Robin están emparejados, así que en invierno están en modo-hibernación, es decir, no quieren salir de casa. Sin embargo, llega el hermano negro y homosexual de Barney, James (Wayne Brady). Todo el grupo sale de fiesta a una discoteca. Lily, Marshall, Robin y Ted comentan las diferencias entre los solteros y los casados: los casados están sentados, mientras que los solteros están de pie para poder manejarse mejor, o están pendientes del móvil más que de ligar. Es el caso de James, por eso deducen que tiene pareja.
  
- ✓ **Nueva York frente a New Jersey** (*I Heart NY*) (Temporada 3, episodio 4, 2008) enumeran los problemas de la gran ciudad. Marshall protesta porque todo está fabricado para personas más bajitas y él es demasiado alto para la ciudad.
  
- ✓ **La Regla de Platino**, (*The Platinum Rule*) (Temporada 3, episodio 11, 2007). Barney, basándose en una malinterpretación de la Regla de Oro (“ama a tu prójimo” en lugar de “no hagas a los demás lo que no quieres que te hagan”) sentencia que “nunca, nunca, nunca ames al vecino”. El planteamiento se basa en no tener citas con alguien con el que tengas una relación regular, como del trabajo, vecinos, porque esas relaciones nunca funcionan y tener que verlos continuamente llevará a un sufrimiento. La Regla de Platino se esboza en una serie de pasos: 1) atracción (*Attraction*), 2) negociación (*Bargaining*), 3) sumisión (*Submission*), 4) beneficios (*Perks*), 5) momento crítico (*The Tipping Point*), 6) purgatorio (*Purgatory*), 7) confrontación (*Confrontation*), 8) discusión (*Fallout*) y, sugerido por Ted, un último paso, la coexistencia (*Co-Existence*). Se trata de una parodia de las conocidas fases del duelo elaboradas por Elisabeth Kübler-Ross (Negación, Ira, Negociación, Depresión y Aceptación).
  
- ✓ **50 razones para mantener relaciones sexuales sin amor** (*50 reasons to have sex*) (Temporada 4, episodio 9, 2008): A partir de una discusión de los cuatro, Lily, ante la desaprobación de Marshall, enumera cincuenta razones para tener

relaciones sexuales sin amor: no dormir, reconciliación, ruptura, vergüenza, despecho, polvo por hospedaje (ver *pernocta sin sexo*). Sin dejar de ser una lista intrascendente, sin valor científico, deja un claro muestrario de conductas pretendidamente usuales, ya que en eso consiste el humor.

- ✓ **La cadena del grito** (*The Chain of Screaming*) (Temporada 3, episodio 15, 2008). Marshall está compungido porque su jefe le ha gritado en el trabajo. Todos dan su opinión de cómo debe reacción, pero Barney le explica que no debe protestar o quejarse a su jefe, sino que debe poner en funcionamiento la “cadena del grito”, o el círculo del grito. Si su jefe le grita, Marshall debe gritar a un subalterno, y éste lo hará a alguien “bajo” él. Éste, a su vez, continuará la cadena del grito hasta que, por ejemplo, la mujer del jefe acabe por gritarle, instaurando la justicia.
  
- ✓ **4 razones para volver con una ex** (*four different reasons one would have lunch with an ex*) (Temporada 4, episodio 16, 2009). Ante la noticia de que Ted vuelva a contactar con una exnovia pretenciosa y malvada, el grupo discute las cuatro razones para poder volver a almorzar con una ex: volver a salir (como un ex de Lily), ir a matarte (ex de Barney), devolverte los regalos (como un ex de Robin), o restregarte lo bien que le va (una ex de ocho años de Marshall).
  
- ✓ **La regla de los Tres Días** (*The Three Days Rule*) (Temporada 4, episodio 21, 2009). Después de conseguir el teléfono de una chica, Barney cita regla de los tres días que hay que esperar, recordando su origen en la resurrección de Jesús.
  
- ✓ **Hacer un Mosby** (*to mosby*) (Temporada 4, episodio 24, 2009). Como Ted Mosby se declaró a Robin en la primera cita y eso la asustó, Marshall y Lily han creado el concepto de “hacer un Mosby”, es decir, ahuyentar a alguien diciendo anticipadamente “te quiero”. Decirlo hace decaer el deseo y el interés de la otra persona. Lo ponen a prueba cuando Robin se da cuenta de que Barney está enamorado de ella. Robin se le declara e inmediatamente Barney deja de estar interesado en ella. Mosby como verbo puede conjugarse y estar “mosbeado” (*mosby'd*).

- ✓ **La charla** (*The talk*) (Temporada 5, episodio 1, 2009). Para definir la situación de pareja se supone que hay que tener una conversación, “la charla”, en la que se clarifique la situación de ambos como pareja. Lily intenta forzar a Barney y a Robin para que la tengan. Incluso los encierra en el dormitorio.
- ✓ **“Pernocta sin sexo”** (*The Sexless Innkeeper*) (Temporada 5, episodio 4, 2009). Ted confiesa que ha ligado a una chica con su *look* de profesor. En realidad la chica sale del apartamento sin haber practicado sexo con Ted. Barney lo llama “pernocta sin sexo” y lo describe como un poema de la época de Dickens. Cuando un forastero necesita pasar la noche en la ciudad y seduce a alguien que vive allí y finge dormir para evitar tener sexo.
- ✓ **Día de la Desesperación** (*Desperation Day*) (Temporada 6, episodio 17, 2011). Barney denomina *Día de la Desesperación* al anterior del Día de San Valentín, porque las mujeres solteras están desesperadas buscando alguien para pasar ese día tan romántico. Es un buen día para ligar, como las navidades, la época más feliz del año porque hay muchas mujeres tristes deseando ser consoladas por estar solas en las fiestas.

## TEORÍA DEL CONOCIMIENTO SOCIAL

- ✓ **Teoría de las aceitunas** (*Olive Theory*) (Temporada 1, episodio 1, 2005). Determina el posible éxito de una relación si a una parte le gustan las aceitunas mientras que la otra las odia. La teoría de las aceitunas está basada en Marshall y Lily. Cuando empezaban a salir, Lily le preguntó si le gustaban las aceitunas y él, advirtiéndole que a ella sí, dijo que no. Así deben ser las parejas, si tienen los mismos gustos pueden surgir roces, mientras que si son complementarias encajan mejor. En realidad a Marshall sí que le gustan las aceitunas, pero prefiere dejar de comerlas para que la relación funcione. Así lo descubre Barney y Lily, quien le dice, “haremos que funcione”. Mientras tanto, Ted ha subido al apartamento de Robin para comer unas aceitunas que ella tiene olvidadas en el frigorífico. Serían también una pareja equilibrada. En cierto modo es la teoría de

que los opuestos se atraen, y está basada en un libro del cómico Paul Rieser, *Couplehood* (Bantam Books, 1995).

- ✓ **Radio de acción del calzoncillo** (*Underwear radius*) (Temporada 4, episodio 2, 2008) Marshall está muy deprimido porque no encuentra trabajo y se está viendo abocado a trabajar en la corporación de Barney. Esta depresión se advierte en que está siempre en calzoncillos. Según Ted, todo el mundo tiene un radio de acción de estar en calzoncillos. Normalmente es sólo el espacio entre el dormitorio y el cuarto de baño, pero Marshall no sólo baja la basura, incluso va a un restaurante sólo en ropa interior.
  
- ✓ **El efecto animadora** (*The Cheerleader Effect*). (Temporada 4, episodio 7, 2008) También conocido como la *Paradoja de la Dama de Honor* (*Bridesmaid Paradox*), *Síndrome de la Fraternidad Femenina* (*Sorority Girl Syndrome*), y durante un corto periodo a mediados de los noventa como la *Conspiración de las Spice Girls* (*Spice Girls Conspiracy*). Un grupo de mujeres aparece como atractivas sólo como grupo, no individualmente porque una a una son horribles. Ha pasado al vocabulario de *slang* (<http://www.urbandictionary.com/define.php?term=Cheerleader%20effect>).
  
- ✓ **Todo el mundo tiene un equipaje** (*baggage*) (Temporada 5, episodio 23, 2010). Se representa gráficamente con una maleta en la que aparece escrito cuál es la dificultad que tiene esa persona. Para el caso de Ted, es que fue abandonado en el altar.
  
- ✓ **Teorías sobre la ruptura** (Temporada 6, episodio 9, 2010). Todo el mundo tiene una teoría sobre cuánto tarda uno en superar una ruptura, la mitad del tiempo que han salido; una semana por cada mes; exactamente 10.000 bebidas. Barney, sin embargo, dice, “*algo como esto no se puede medir temporalmente, hay una serie de pasos, desde su cama hasta la puerta de enfrente: ¡Bang! ¡Fuera de Aquí! ¡Siguiente!...*”

- ✓ **¿Por qué nos peleamos?** (Temporada 6, episodio 10, 2010): Ted Mosby se pregunta “qué hay en el fondo de todos nosotros que nos empuja a resolver nuestros desacuerdos con los puños, lo que quiera que sea está ahí desde el principio”. Sin embargo, otros motivos legítimos alegados para pelearse es que gusta a las chicas.
  
- ✓ **La Teoría de la Sirena** (*The Mermaid Theory*) (Temporada 6, episodio 11, 2010). Barney explica a Marshall la teoría de que antaño los marineros pintaban los manatíes como sirenas debido a los largos periodos de tiempo sin contacto femenino. De una manera similar Barney ve atractiva (sirena) a una asistente poco atractiva (manatí). El paso contrario, de sirena a manatí sucede cuando la chica queda embarazada. Por eso Marshall no quiere pasar tiempo a solas con Robin y pasar a verla como una sirena.

## EXPLICACIONES SOCIALES. METÁFORAS

- ✓ **La relaciones son como una autopista** (*The Freeway Theory*) (Temporada 2, episodio 12, 2007). La salida de una relación puede ser como la salida de una autopista: a las seis horas, a los cuatro días, 3 semanas, 7 meses, un año y medio... o la muerte. En el bar Barney dice a los demás: “*Prestad atención porque voy a regalaros una parcela de mi sabiduría: Las relaciones son como una autopista*”. Marshall protesta: “*Espera, hace un mes me dijiste que las relaciones eran como un circo ambulante*”. Barney, sin inmutarse continúa, “*Esta teoría anula a la otra. Las autopistas tienen salidas igual que las relaciones; la primera salida, mi favorita, está a las seis horas: la conoces, hablas, practicas el sexo y te largas cuando está en la ducha*”. Y termina de explicarse, “*La siguiente salida son cuatro días, tres semanas, siete meses, será cuando romperéis, apuntadlo. Luego un año y medio, dieciocho años, y la última salida: la muerte; que si te has pasado el resto de tu vida con la misma mujer es como «¿Hemos llegado ya?»*”.
  
- ✓ **Las mujeres son como los gremlins** (*Gremlins rules*) (Temporada 5, episodio 1): Según Barney hay que tratar a las mujeres con las mismas reglas que a los

gremlins: no mojarlos (en otras palabras, no dejar que se duchen en casa), apartarlos de la luz del sol (por ejemplo, no verlas durante el día) y no darles de comer después de medianoche (es decir, que no pasen la noche en casa y se quedan a desayunar).

## METODOLOGÍA

- ✓ **Línea sexy-loca** (*Hot/Crazy Scale*) (Temporada 3, episodio 5, 2007). Según Barney, a una chica se le permite cierta inestabilidad mental si lo compensa con el atractivo físico, según el gráfico de la línea *Sexy-Loca*. Una chica puede deslizarse por la línea según su comportamiento. A una chica se le permite estar loca, siempre y cuando sea igualmente sexy. “*Voy a ilustrarlo: a una chica se le permite estar loca siempre que sea igualmente sexy. Por tanto si está así de loca, tiene que ser así de sexy, y si está así de loca tiene que ser así de sexy. Todos queremos a una chica que esté por encima de esta línea, conocida también como la diagonal Vicky Mendoza. Una chica con la que salí saltaba a la comba con esta línea: si se afeitaba la cabeza, tenía que perder 5Kg; si me clavaba un tenedor, tenía que ponerse implantes...*”. Está en el artículo 86 del *Código del Compinche (The Bro Code)*. La diagonal Mendoza (*Mendoza Line*) hace referencia a Mario Mendoza, jugador de beisbol especialmente incompetente (1979), la expresión marca la línea entre la mediocridad aceptable de la inaceptable.
  
- ✓ **Prueba del porche** (*Front Porch Test*) (Temporada 4, episodio 17, 2009): imagínese en el porche de ancianos. Lily confiesa que para comprobar si las parejas de Ted son adecuadas se imagina que están todos ancianos en el porche de la casa, jugando al *bridge*.
  
- ✓ **Línea Ewok**, (*Ewok Line*) (Temporada 7, episodio 3) Según este diagrama que se explica mediante una presentación en una pantalla, hay dos posibles actitudes ante el personaje de los ewoks, de la *Guerra de las Galaxias*. Si se ha visto la película de mayor, aparecen como seres desagradables, mientras que si se ha visto siendo niño, parecerán adorables. La línea de inflexión está entre los

nacidos el 25 de mayo de 1973. La novia de Barney odia a los *ewoks*, de eso se deduce que ha mentado con su edad –en realidad, lo que sucedió es que la no la vio de joven, sino que recién la había visto–. Con las teorías científicas hay que tener cuidado al sacar inferencias causales.

- ✓ **La encuesta** (*Field Trip*) (Temporada 7, episodio 5, 2011). Ted organiza una salida con los alumnos de su clase de introducción a la arquitectura. La excursión empieza a fallar porque no pueden acceder a las obras del rascacielos que ha diseñado Ted. Incluso se les une una familia alemana. Ted los pasea por varios lugares de la ciudad, recogiendo a Barney, pero perdiendo cada vez más estudiantes. En ese momento Barney y Ted caen en la cuenta de que el grupo es una muestra perfecta de la sociedad, puesto que están representados diferentes estratos: “*Ted, aquí tenemos una forma de acabar con todos los debates que podamos tener. Mira, están todos representados, chicos, chicas, negros, asiáticos, y una familia alemana. No hay dinero que pague un universo así*”. Aprovechan la situación para utilizarlos como encuesta. Les van preguntando cosas como “*¿es la ensalada de macarrones una ensalada de verdad? Que levante la mano el que crea que no*”, “*¿es Jakob o Edward James Olmos?*”, “*¿preferirías tener sexo con un humano que está muerto o con un animal que...?*”, “*¿quien dice que David Hasselhoff es fantástico?*”, “*si sales con una chica que miente sobre su edad, ¿cuántos dicen que hay que romper con ella?*”, “*¿Y si la persona con la que está saliendo es un cerdo?*”, “*y si desde el principio habíamos quedado que no nos mentaríamos nunca*”, “*¿y si está buena?*”, “*¿quién quiere cinco pavos?*” ...

## SOCIOLOGÍA NORMATIVA: LAS REGLAS, LOS CONSEJOS

- ✓ **Ley Limón** (*Lemon Law*) (Temporada 1, episodio 8, 2005). Es una propuesta de Barney en un mundo de prisas y ligues líquidos. Barney piensa que se pierde mucho tiempo en las citas cuando en los primeros cinco minutos se tiene claro si la relación tiene futuro o no. Normalmente, el truco que él utiliza es que su compinche le llama por teléfono. Si Barney ve que la cita no tiene futuro, finge una conversación en la que le avisan de que un pariente ha sufrido un accidente. Si existiera una *Ley Limón*, se apelaría a ella en los primeros minutos para cortar

la cita sin que la pareja se molestara. Al final del episodio funciona y Barney se lamenta de no haberle puesto *Ley Stinson*. El nombre proviene del aroma de limón que tienen los coches nuevos.

- ✓ **El código del colega** (*The Bro Code*) (la primera aparición fue en el episodio *La cabra, The Goat*, Temporada 3, episodio 17). Según Barney, en 1776, Benjamín Franklin acusó a George Washington de quitarle una chica. Washington le dijo que no había ninguna regla contra eso, así que Franklin insistió en que deberían existir esas reglas. Barnabus Stinson se ofreció a escribir esta colección de reglas, ya que Washington y Franklin estaban muy ocupados. La serie lo ha publicado como libro.

Artículo nº 1: Los colegas antes que las mujeres.

Artículo nº 29: Un colega avisará inmediatamente a su colega si se produce una pelea entre chicas.

Artículo nº 53: Un colega, siempre que sea posible, proporcionará protección a su colega.

Artículo nº 87: Un colega debe decir siempre sí.

Artículo nº 89: La madre de un colega es siempre terreno vedado, pero la madrastra de un colega está permitida si ella da el primer paso o lleva puesta una prenda de piel de leopardo.

En otros episodios se citan otras normas, como no tener relaciones sexuales con una ex de un Colega, a menos que tenga permiso; tener una mujer como Compinche; no dejar colgado a un Colega; y también la Regla de los Tres Días, la Pirámide del Grito, la ley de Platino, la escala *sexy/loca*...

- ✓ **El blog de Barney**, el equipo de producción de la serie mantiene realmente un blog que se encuentra en la web de la serie: [http://www.cbs.com/shows/how\\_i\\_met\\_your\\_mother/barneys\\_blog](http://www.cbs.com/shows/how_i_met_your_mother/barneys_blog)

## CAMBIOS SOCIALES

- ✓ **Cambios en Nueva York** (Temporada 4, episodio 2, 2008). Al principio del episodio, la voz en off de Ted, sobre unas imágenes antiguas de Nueva York,

recapitula: “cuando conocí Nueva York me pareció sucio, asqueroso, feo, invadido de pulgas, maloliente, y en conjunto aterrador. Pero, por desgracia, al poco tiempo la ciudad empezó... a mejorar, las calles estaban más limpias, los alquileres subieron bastante y uno a uno los rincones cutres que tanto nos gustaban comenzaron a desaparecer. El Elbow Room, un antiguo club de rock se convirtió en una farmacia, MacHale’s un tugurio de la clase trabajadora de comida rápida. Y el Fez un bar chulísimo en la 86 con Broadway se convirtió en un banco”. De esta forma parecen ponerse de manifiesto los cambios del Nueva York post Giuliani, con las transformaciones consiguientes. Para hacer más gráfico el cambio, mediante imágenes infográficas se transforman los locales de los que habla Ted.

- ✓ **Influencia de internet sobre las relaciones** (*Mystery vs. History*) (Temporada 7, episodio 6, 2011). En este episodio se reflexiona sobre la influencia que internet tiene sobre las relaciones. A medida que la cámara subjetiva avanza por la calle, aparecen infografiadas las informaciones que se encuentran en la red sobre las personas: talla, edad, fotografías de amigos, fotos... como el muro de una de las redes sociales. La voz en *off* de Ted explica cómo está influyendo en las relaciones, ya no hay misterio, podemos averiguar todo sobre cualquier persona. Y se queja de que Barney y Robin busquen información sobre sus nuevas parejas: conoce a una chica en el bar, y ambos buscan en su *smartphone*. Están en el piso, y utilizan el portátil y le envían la información por *sms*, por teléfono o *mail*. Ted conoce a una chica en el bar y en esta ocasión, y para preservar el misterio, acuerdan que no buscarán información uno del otro hasta la primera cita. Al principio sospechan que tenga un turbio pasado oculto, pero resulta que es una gran chica, de gran inteligencia, corazón, coraje y humanidad, y además, es fanática de *Annie Hall*, de Woody Allen, una de las películas preferidas de Ted.

## CONCLUSIONES

La sociología *folk* de *Cómo conocí a vuestra madre* adolece de los mismos tics que Maffessoli denuncia de la sociología académica anquilosada. Y es precisamente eso lo que la hace tan interesante. La sociología *folk* imita la científica y pretende tener una

lógica inductiva basada en una metodología positivista. Es decir, el concepto popular de la ciencia. Julián Morales (Castro Nogueira y otros, 2005: 98) denomina *fenomenismo* a la postura epistemológica que nace del positivismo decimonónico. Ésta determina como hechos los observables y como misión de la ciencia ofrecer relaciones entre los hechos que sean explicaciones a éstos. A. F. Chalmers, en *¿Qué es esa cosa llamada ciencia?*, denomina el encanto del inductivismo ingenuo: “su atractivo parece residir en el hecho de que proporciona una explicación formalizada de algunas impresiones populares sobre el carácter de la ciencia, su poder explicatorio y predictivo, su objetividad y su superior fiabilidad en comparación con otras formas de conocimiento” (1990: 23). La objetividad supuesta en la ciencia es la abordada por esos descubrimientos de los personajes de la serie. Los datos se recogen de una manera “objetiva” y son puestos a disposición de un aparato lógico que, por medio de la inferencia, elaboran leyes con “esa exasperante naturalidad y espontaneidad de la que hace gala el más craso empirismo” (Castro Nogueira y otros, 2005: 94).

Podemos encontrar en la serie un abanico de mecanismos, metodología y rasgos definitorios que, por ejemplo, Julián Morales enumera en la investigación sociológica. Así podemos encontrar observación, creación de conceptos y teorías,

La observación científica es un proceso a través del cual “el investigador se apropia de los datos empíricos pertinentes para sus objetivos de investigación, haciendo uso de sus sentidos, habitualmente auxiliados por ciertos instrumentos, y de acuerdo con ciertos procedimientos metodológicos y técnicos que suponen tomas de posición teórica” (Castro Nogueira y otros, 2005: 98). La observación no sistemática puede dar indicios e incluso puede crear ciencia, pero es en la sistematicidad en la que, a menudo, se hace basar su eficiencia y veracidad. Barney en sus teorías pretende hacer una observación sistemática (y se inventa el 87% de las encuestas). En la observación se basan las descripciones de los cambios en la ciudad de Nueva York, de cómo internet cambia las relaciones sociales, de las características de un neoyorkino o un estadounidense...

Parte del oficio de sociólogo consiste en crear conceptos científicos. Podemos distinguir términos de existencia (densidad de población, producto interior bruto) y las idealizaciones (socialización, complejo de Edipo...). Términos de existencia serían el *pernocta sin sexo*, el *puma* o el efecto animadora. Idealizaciones, la lista *Murtaugh* o ser

un *Mosby*. Pueden nacer desde las generalizaciones empíricas (ser estadounidense) a las estrategias analíticas (regla de Platino) pasando por las formulaciones más claramente especulativas (teoría de la sirena). También podemos distinguir, con Hempel, entre conceptos clasificatorios, comparativos y métricos (Castro Nogueira y otros 2005: 126-127). En *Cómo conocí a vuestra madre*, tenemos conceptos clasificatorios como las *chicas woo*; comparativos, como la distinción entre solteros y emparejados cuando salen por la noche o el parecido entre los primeros días de una relación y de una ruptura.

No hablaríamos de ciencia si no hubiera mediciones. Con gran sentido del humor Barney ha explicado su línea *sexy/loca*, la línea *Ewok*, o el *radio de acción del calzoncillo*. La medición otorga un plus de científicidad cuando se ayuda de un gráfico.

Y, como Todd Jones, nos preguntamos en qué medida se convierten en explicaciones los enunciados “científicos”. Nos encontramos casos de metáforas y analogías: las relaciones son como carreteras; las mujeres son como los gremlins; conejo o pato... Son explicaciones en cuanto el término es más fácilmente comprensible, por lo que el sujeto de la metáfora es aclarado mediante la asociación (Lizcano, 2006).

El debate epistemológico sobre qué debemos entender por explicación nos lleva a distinguir, por ejemplo entre explicaciones causales (en nuestra serie, por qué nos peleamos o la teoría de la sirena), y explicaciones funcionales. Dentro de éstas podrían caber el denominado efecto animadora, o las chicas woo. Un capítulo aparte, sin duda, es la formulación de leyes (o enunciados legaliformes), de las que Barney no para de abusar: Ley de los Tres Días, ley de Platino, o ley Limón. Toda esta gama de enunciados también muestra la disputa metodológica que sigue a la posibilidad efectiva de proclamar leyes en el ámbito de las ciencias sociales. Unas son obligaciones (Ley Limón) mientras que otras son regularidades encontradas (Ley de Platino).

La sociología *folk* de la serie adolece de los mismos errores que se le atribuyen a la ciencia. En la Regla de Platino, Barney dictamina que la última etapa es la discusión, que no se llega a dar en su caso, en la relación con la camarera. Ted sugiere que hay una más, la coexistencia pacífica, pero él lo niega, como decía Kuhn (1986) que se hacía en las teorías en las que los datos no corroboran las predicciones. Y como Kuhn sostiene,

los científicos niegan la evidencia y no retiran la predicción hasta que son sustituidos por una revolución científica (“esta ley sustituye a la anterior” dice Barney).

Estos ejemplos ponen de relieve cómo el imaginario social de la serie es compartido por la audiencia y que existe toda una teorización social subyacente que funciona y que es reconocida, consiguiendo no sólo la identificación sino también aumentar el conocimiento social aderezado con una excelente dosis de humor.

Daniel Little proponía como línea de investigación de la sociología *folk* el clarificar de dónde se adquieren estos conocimientos. Las series de televisión parecen ser un transmisor idóneo explicitadamente en *Cómo conocí a vuestra madre*, implícitos en la mayoría de las otras.

Los conceptos populares sobre el funcionamiento social pueden ser los puntos de partida intuitivos para la investigación sociológica y a su vez se ven influidos por los métodos y resultados de la actividad científica. Por eso cuando queremos hacer pasar por ciencia una valoración, la construimos con lenguaje científico: “teoría de la sirena” o “efecto animadora”. Utilizamos los métodos, gráficos, o el recurso a las encuestas. *Cómo conocí a vuestra madre* es el camino de ida y vuelta de la sociología científica.

## BIBLIOGRAFÍA

Apud, Ismael (2011). 'Magia, ciencia y religión en antropología social. De Tylor a Levi-Strauss'. *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*. 30 (2011.2): 337-353

Baker, Lynne (1999). 'Folk Psychology', pp. 317–318 in Rob Wilson y Frank Keil (eds.). *MIT Encyclopedia of Cognitive Science*, Cambridge, MA, MIT Press.

Barkow, J.H., Cosmides, L. y Tooby, J. (1992). *The Adapted Mind*. New York, Oxford University Press

Castro Nogueira, Laureano, Castro Nogueira, Luis y Castro Nogueira, Miguel Angel (2008). *¿Quién teme a la naturaleza humana?* Madrid, Tecnos.

Castro Nogueira, Luis, Castro Nogueira, Miguel Ángel y Navarro, Julián (2005). *Metodología de las ciencias sociales. Una introducción crítica*. Madrid, Tecnos.

Chalmers, A.F. (1990). *¿Qué es esa cosa llamada ciencia?* Madrid, Siglo XXI

Gallego Dueñas, Francisco Javier (2013). 'Me río porque es verdad. Sociología *folk* en los monólogos de humor', *Imagonautas* (nº 3, vol. 1).

Hirschfeld, Lawrence A. (2011). 'On a Folk Theory of Society: Children, Evolution, and Mental Representations of Social Groups', *Personality and Social Psychology Review* 5, No. 2: 107–117.

Jones, Todd (2010). *What People Believe When They Say That People Believe: Folk Sociology and the Nature of Group Intentions*. Lexington Books

Kuhn, Thomas S. (1986). *La estructura de las revoluciones científicas*. México. Fondo de Cultura Económica

Latour, Bruno (2007). *Nunca fuimos modernos. Ensayo de antropología simétrica*, Madrid, Siglo XXI

Little, Daniel (2008). 'Folk Sociology' in *Understanding Society*, disponible en [understandingsociety.blogspot.com](http://understandingsociety.blogspot.com) (February 12, 2008). Consultado 13 noviembre 2012 (<http://understandingsociety.blogspot.com.es/2008/02/folk-sociology.html>)

Lizcano, Emmánuel (2006). *Metáforas que nos piensan*. Madrid, Traficantes de sueños.

Nichols, S. (2002). 'Folk Psychology', *Encyclopedia of Cognitive Science*, London. Nature Publishing Group.

Ravenscroft, Ian (2010). 'Folk Psychology as a Theory', in *The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Fall 2010 Edition)*, Edward N. Zalta (ed.), URL <<http://plato.stanford.edu/archives/fall2010/entries/folkpsych-theory/>>. *First published Mon Sep 22, 1997; substantive revision Thu Aug 12, 2010* Stanford Encyclopedia of Philosophy. Consultado el 13 de noviembre de 2012

Stinson, Barney y Kuhn, Matt (colab.) (2009). *The Bro Code*. Pocket Books

Wersch, J. (1995). *Vigotsky y la formación social de la mente*. Barcelona, Paidós

Woolgar, Steve (1991). *Ciencia: abriendo la caja negra*. Madrid, Anthropos